

právoplatným meritórnym rozhodnutím. Zmyslom a účelom odvolacieho konania je v prípade zistenia väd napraviť chyby spôsobené v konaní a rozhodnutí. Opakovanie celého konania od počiatku, ako aj úkonov, ktoré boli správne, by bolo v priamom rozpore s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Obdobný názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžp/18/2013 „...*Senát odvolacieho súdu poukazuje na odôvodnenie prvostupňového ako aj druhostupňového rozhodnutia, kde jedným z dôvodov vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby je skutočnosť, že v stanovenej lehote neboli uplatnené žiadne námietky. V prejednanom prípade boli vydané tri prvostupňové rozhodnutia, ktoré boli odvolacím správnym orgánom zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne mu orgánu na nové konanie. Na toto poukázal aj krajský súd v odôvodnení rozsudku, keď uviedol, že neskoršie oznámenia o začatí konania nemajú právne účinky začatia konania, pretože konanie sa začína iba raz a skončí sa až právoplatným rozhodnutím. V prípadoch, keď je prvostupňové administratívne rozhodnutie zrušené, konanie pokračuje s tým, že prvostupňový správny orgán je povinný odstrániť chyby, ktoré mu boli vytýkané zrušovacím administratívnym rozhodnutím v tom istom konaní, ktoré už bolo raz začaté. Prvostupňový súd správne konštatoval, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď opakovane začínal konanie a stanovoval nové lehoty na uplatňovanie námietok, avšak podľa názoru odvolacieho súdu takéto pochybenie správneho orgánu nemalo vplyv na jeho zákonnosť.*“

K nemožnosti vyjadriť sa k podkladom napadnutého rozhodnutia pred jeho vydaním a k tvrdeniu, že nemala byť uplatnená koncentračná zásada, pretože bola aplikovaná pri predchádzajúcom prerokovaní veci a v novom prerokovaní podmienky pre jej aplikáciu naplnené neboli, treba uviesť nasledovné. Prvostupňové ako aj druhostupňové konanie sa považuje za jedno konanie v tej istej veci. Aj napriek tomu, že je zaužívaný pojem vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie, neznamená to, že sa jedná o nové konanie a procesné úkony, ktoré boli v konaní vykonané zákonným spôsobom, sa nemajú opakovať. Druhostupňový orgán vracia vec prvostupňovému orgánu iba za účelom odstránenia zistených väd a nedostatkov. Pre celé územné konanie v zmysle ustálenej judikatúry jednoznačne platí koncentračná zásada, ktorej účelom je bezpochyby stanoviť určité limity územného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Z koncentračnej zásady vyplýva, že v konaní o umiestnení stavby stavebný úrad môže prihliadnuť len k tým námietkam účastníkov konania, ktoré boli uplatnené v lehote určenej stavebným úradom. Na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t. j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote. Je faktom, že stavebný úrad prostredníctvom verejnej vyhlášky oznámil začatie územného konania – nové konanie a to listom č. 2023-21/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023, avšak takéto oznámenie nemá účinky začatia konania. Zároveň však opakovane umožnil podať účastníkom konania námietky a to do siedmich pracovných dní od doručenia oznámenia. Týmto síce stavebný úrad pochybil, avšak táto vada z logiky veci nemôže byť vnímaná ako vada, ktorá by mohla spôsobiť nezákonnosť. Dokonca možno tvrdiť, že účastníci konania dostali viac práv, ako im zákon priznáva. Na základe uvedeného oznámenia boli účastníkmi konania doručené námietky. Jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia, ktorý bol doručený po lehote uvedenej v oznámení, je vyjadrenie navrhovateľa k podaným námietkam, ktoré si vyžiadal stavebný úrad listom č. 2023-21/1524/námietky/Ha zo dňa 23.06.2023. Vyjadrenie navrhovateľa však plne vychádzalo z dokumentácie doloženej pred oznámením o začatí konania. Uvedené vyjadrenie neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli odvolateľom neznáme.

S tvrdeniami, že sa stavebný úrad nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia s pripomienkami odvolateľa 1, a to konkrétne, že návrh navrhovateľa tak, ako bol zverejnený a oznámenie o začatí konania ako bolo zverejnené, nenapĺňajú svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v § 39 ods.1 stavebného zákona ani § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a to

hlavne v tom, že opis prebiehajúcich hraníc územia líniovej stavby tak, ako bol obsahom oznámenia, nespĺňa podmienky vyhlášky č. 453/2000 Z. z., v zmysle ktorej sa má jednať o „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach“ a že priložené a stavebným úradom aj zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojim vyhotovením, obsahom a formou predmetné podmienky stanovené platným právnym predpisom a nie je ich teda možné za také ani akceptovať (napr. nesprávne použitou mierkou) a že stavebný úrad nedbal na upozornenie odvolateľa, že návrh samotný ako aj oznámenie o začatí konania malo byť na príslušných úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ale i dotknutých obcí zverejnený úplný, teda vrátane ich príloh, sa nemožno stotožniť z nasledovných dôvodov.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby (návrh na začatie konania), ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané. Zároveň podľa § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že návrh a oznámenie o začatí konania sa zverejňujú bez príloh. Uvedený situačný nákres alebo mapový podklad má byť súčasťou návrhu, ktorý sa nachádza v administratívnom spise. Aj napriek tomu stavebný úrad po zrušení prvého rozhodnutia oznámením o začatí územného konania – nové konanie č. 2023-21/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023, zverejneným dňa 20.04.2023, zverejnil aj mapové podklady v mierke 1:5 000, čo je mierka s väčším rozlíšením ako mierka 1:10 000 alebo 1:50 000 a umožňuje presnejšie grafické znázornenie stavby. Stavebný úrad pripomienku odôvodnil tak, že návrh bol v súlade s právnymi predpismi s odkazom na konkrétne ustanovenia príslušného právneho predpisu.

Je nevyhnutné zároveň poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/37/2019, v ktorom sa uvádza: „*Obsahom týchto sťažnostných bodov je priloženie a povaha grafickej prílohy územného rozhodnutia. V tomto smere sa možno stotožniť s názorom krajského súdu, že jej účelom je zabezpečiť zrozumiteľnosť územného rozhodnutia pre všetkých účastníkov konania a nielen pre navrhovateľa. ... Pokiaľ ide o to, či by formou grafickej prílohy v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. mohol byť aj situačný výkres, je potrebné zdôrazniť, že ide o terminologickú nejednotnosť v obsahu právnych predpisov. Zákonom užívaný pojem*

„grafická príloha“ je však všeobecný a nevyplýva z neho, že by táto príloha musela mať určitú normatívne stanovenú formu alebo štruktúru. Nemožno preto vylúčiť ani zámer normotvorcu vnímajúci situačný výkres za podskupinu grafickej prílohy. V každom prípade je však nesprávna tá úvaha krajského súdu (bod 94 odôvodnenia), v zmysle ktorej by táto normatívna nejednotnosť mala byť vykladaná kvázi v neprospech žalovaného, ktorý by mal iniciovať jej zmenu. Žalovaným je síce v správnom súdnictve správny orgán, avšak takýto výklad by primárne poškodzoval na právach navrhovateľa územného konania, t. j. účastníka administratívnoprávnych vzťahov, ktorý za nejasnosť právnej úpravy nenesie žiadnu zodpovednosť a doslova je jej „rukojemníkom“. Aj s odkazom na princíp materiálneho právneho štátu by sa preto mala v danom prípade aplikovať zásada in dubio mitius, v zmysle ktorej nemožno nejasnosť právnej úpravy vykladať v neprospech jej adresáta. Primárnym adresátom je pritom v danom prípade navrhovateľ územného konania a až následne ostatní jeho účastníci, ktorí by nemali ťažiť z nejasnosti právnej úpravy na úkor tej osoby, ktorej subjektívne práva sú priamo predmetom rozhodovania zo strany správneho orgánu.“

Námietku, ktorou odvolateľ 1 vo svojom písomnom podaní namietal skutočnosť, že predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväznú stanoviská dotknuté orgány a výslovne a zreteľne vo svojom podaní uviedol, že namieta ich obsah, stavebný úrad posúdil a vyhodnotil s tým, že projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, je identická s tou, ktorá bola predkladaná na vyjadrenie. Umiestnenie stavby ako aj technické riešenie je rovnaké. V celkovej situácii stavby, prílohe B1, bola iba farebne zvýraznená sivou farbou stavba, ktorá je súvisiaca, ale nie je predmetom tohto územného povoľovania. Vyjadrenie stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia bolo dostatočné a vecne správne, pričom rozpor v záväzných stanoviskách nebol identifikovaný a z tohto dôvodu nebolo potrebné postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uvádza, že projektová dokumentácia nie je na týchto podkladoch k vydaniu územného rozhodnutia identická s tou, ktorá bola predložená pred zrušením prvého rozhodnutia. Nesúlady dokumentácií odvolateľ 2 vidí v rozdielnosti prepojení ulíc navrhnutou komunikáciou pri potoku, nový okruh pre príjazd autobusov na zastávku Plavecký Štvrtok - železničná stanica a mimoúrovňové križovanie chodníka pre peších a cyklistov so železničnou traťou, avšak treba zdôrazniť, že predmetom územného konania neboli uvedené objekty. Tieto objekty sú predmetom iného územného konania, ktoré umiestňuje stavbu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba A, UČS 03.

K tvrdeniu odvolateľa 1, že „... k objektu 03-38-01 - prístupová komunikácia a spevnené plochy bez špecifikácie, v akom mieste má byť predmetná komunikácia napojená na cestnú sieť, absentuje záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané v zmysle cestného zákona. Takýto postup je v rozpore s príslušnou právnou úpravou, len môže predpokladať zo situácie, že má ísť o napojenie na sieť miestnych ciest. Pre miestne cesty je cestným správnym orgánom práve odvolateľ samotný, ktorého pôsobnosť tak zo strany stavebného úradu ostala úplne nepovšimnutá, resp. ignorovaná“, je nutné uviesť, že obsahom administratívneho spisu je aj kladné záväzné stanovisko cestného správneho orgánu č. OU-BA-OCDKP2-2020/082012 zo dňa 27.5.2021. Zároveň treba uviesť, že projektová dokumentácia rieši Implementáciu ERTMS, pričom sa jedná prevažne o vybudovanie novej technológie a technologického zariadenia, ktorým sa má zaviesť jednotný európsky systém riadenia a zabezpečenia jazdy vlaku ETCS L2 a digitálny rádiový železničný systém GSM-R. Predmetom územného konania nie je budovanie komunikácií a ani budovanie mimoúrovňových križení, ani rekonštrukcia železničnej trate, či iný zásah do jestvujúcich objektov, tieto objekty sú predmetom samostatných územných konaní. Samotná

stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B tvorí samostatný funkčný celok, ktorý po realizácii všetkých prevádzkových súborov a stavebných objektov bude funkčný bez potreby povolenia a realizácie súvisiacich stavieb.

K odvolaciemu dôvodu odvolateľa 1 a odvolateľa 2 o porušení § 37 ods. 2 stavebného zákona, najmä vo vzťahu k povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón, stavebný úrad dostatočne poukázal na súlad územnoplánovacej dokumentácie k návrhom na umiestnenie stavby. Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že modernizácia železničnej trate je zaradená medzi verejnoprospešné stavby v oblasti verejnej dopravnej infraštruktúry. Smerovanie modernizovanej trate je takmer v celom úseku totožné so súčasným trasovaním železnice, ktorá je zapracovaná v územných plánoch jednotlivých obcí. Stavba nie je v rozpore s územnými plánmi dotknutých obcí (obec Kuklov nemá vypracovaný územný plán). Zároveň je nevyhnutné uviesť, že napadnuté rozhodnutie umiestňuje zabezpečovacie zariadenia a systémy riadenia dopravy vrátane anténnych stožiarov a technologických kontajnerov na pozemkoch existujúcich železničných staníc a zastávok a v koľajisku, čo je z napadnutého rozhodnutia jednoznačne identifikovateľné.

K tvrdeniu, že odvolateľ 1 bol opomenutý ako dotknutý orgán a administratívny spis tak neobsahuje záväzné stanovisko, možno uviesť, že administratívny spis obsahuje stanovisko č. OcÚ/PŠ/2021/367/2390 zo dňa 18.05.2021, ktoré vydala obec Plavecký štvrtok ako dotknutý orgán, avšak z obsahu záväzného stanoviska je zjavné, že sa vyjadrovala bez riadneho naštudovania si projektovej dokumentácie. Zasláná projektová dokumentácia sa týkala stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR, stavba B: ŽSR, Implementácia ERTMS na úseku Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR“, obsahom ktorej je výstavba základňových staníc BTS, ktoré budú zabezpečovať signálové pokrytie záujmového územia rádiovým signálom pre zabezpečenie hlasovej a dátovej komunikácie pre potrebu železničnej prevádzky a ich prepojenie optickým káblom na rádiovú ústredňu.

Odvolateľ 1 zároveň poukazuje, že sa domáhal v danej veci ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, avšak táto jeho žiadosť ostala stavebným úradom pred vydaním rozhodnutia nepovšimnutá, pričom sa naďalej domnieva, že by to prispelo k objasneniu veci a zároveň, že upustenie od neho nebolo v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona a aj jeho nekonanie viedlo k vydaniu rozhodnutia s vadami.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Stavebný úrad vychádzal z územnoplánovacej dokumentácie Bratislavského samosprávneho kraja a Trnavského samosprávneho kraja, ako aj zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktorými boli aj príslušné dotknuté obce.

K námietke odvolateľa 1, že v priebehu konania došlo k významnej zmene právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia (zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia), v zmysle ktorého sa vyžaduje pre povolenie umiestnenia malého zdroja súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia, ktorý sa vydáva vo forme záväzného stanoviska, pričom je nepochybné, že obec Plavecký štvrtok takéto záväzné stanovisko nevydala a nebola o jeho vydanie ani požiadaná, treba uviesť, že samotná stavba nie je zdrojom znečistenia ovzdušia. Ide o implementáciu ERTMS, pričom sa jedná prevažne o vybudovanie novej technológie a technologického zariadenia, ktorým sa má zaviesť jednotný európsky systém riadenia a zabezpečenia jazdy vlaku ETCS L2 a digitálny rádiový železničný systém GSM-R. Samotná realizácia stavby bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorého výsledkom je záverečné stanovisko Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky č. 2264/2017-1.7 zo dňa 19.02.2018 a zároveň je obsahom administratívneho spisu aj vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, OSŽP, ochrana ovzdušia č. OU-BA-OSZP3-2021/081436/SIM/IV zo dňa 18.05.2021 (bez pripomienok) a Okresného úradu Malacky, OSŽP, ochrana ovzdušia č. OU-MA-OSZP-2021/013230-002 zo dňa 23.06.2021 (bez pripomienok).

K tvrdeniu o arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia možno konštatovať, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia jednoznačne poukázal na relevantné ustanovenia príslušných právnych predpisov a s využitím správnej úvahy vecne správne vyhodnotil predložené podklady rozhodnutia a argumentačne sa s nimi dostatočne, racionálne a presvedčivo vysporiadal.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a postupu stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne alebo nezákonné a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančenič
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

Účastníci konania:

- Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – navrhovateľ
- REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava – splnomocnenec
- Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, Hlavná 503/9, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky

Účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov podľa § 140c stavebného zákona:

- REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3
- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49

- Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, č. 503, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
- Obec Veľké Leváre, Štefánikova 747, 908 73 Veľké Leváre
- Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
- Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71, Moravský Svätý Ján
- Obec Sekule, č. 570, 908 80 Sekule
- Obec Borský Svätý Jur, č. 690, 908 79 Borský Svätý Jur
- Obec Kuklov, č. 203, 908 78 Kuklov
- Obec Kúty, Nám. Radlinského 981, 908 01 Kúty
- Obec Čáry, Martina Kollára 53, 908 43 Čáry
- Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské
- Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor povoľovania stavieb dráh, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- Útvar vedúceho hygienika rezortu Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
- Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P.O.BOX 45, 826 45 Bratislava
- Obvodný bankový úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
- Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
- Úrad Trnavského samosprávneho kraja, P. O. BOX 128, Starohájska 10, 917 01 Trnava
- Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1
- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Malackách, Legionárska 882, 901 01 Malacky
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Skalici, Štúrova 1, 908 51 Holíč
- Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Malacky, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Zámocká 5, 901 01 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Senica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Pozemkový a lesný odbor, Hollého 750, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Odbor krízového riadenia, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Slobody 15, 909 01 Skalica
- Okresný úrad Skalica, Odbor krízového riadenia, Námestie slobody 15, 909 01, Skalica
- Ing. Zuzana Čulenová, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
- Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
- Ing. Peter Bartošek, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
- Ing. Zuzana Bartošková, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
- PhDr. Jozef Brezanský, Lozomianska 5, 900 51 Zohor
- Cemix, s.r.o, 908 73 Veľké Leváre 1304

- Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
- Slavomír Dudek, Sadová 30, 900 51 Zohor
- Ing. Milan Dunár, 908 73 Veľké Leváre 1116
- EUROTHERMA, s.r.o., 900 68 Plavecký Štvrtok 350
- FirstFarms Agra M s.r.o., Vinohrádok 5741, 901 01 Malacky
- Ing. Margita Fischerová, 900 68 Plavecký Štvrtok 431
- Jozef Gerthofer, Kvetná 35, 900 51 Zohor
- JUDr. Richard Hollý, Sokolská 145, 908 22 Závod
- Radovan Húska, 541, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
- Iveta Húsková, 541, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
- Renáta Kalužová, Pavla Horova 6150/20, 841 08 Bratislava
- Milan Kupkovič, Fedáková 36, 841 02 Bratislava
- Ružena Kupkovičová, Tilgnerova 712/9, 841 04 Bratislava
- Kynologické Centrum, Zámočnicka 156, 908 73 Veľké Leváre
- Viera Magulová, 900 68 Plavecký Štvrtok 538
- Janko Marčiš, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Milan Matok, 908 72 Závod 163
- Alžbeta Matoková, 908 72 Závod 163
- Marián Melko, č.d. 504, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Rodina Morávková, č.d. 536, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Henrieta Ondráčeková, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
- Miroslav Ondráček, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
- Miroslav Papučík, Sokolská 158, 908 72 Závod
- Anna Polakovičová, Dolná 53, 900 51 Zohor
- Viera Reifová, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Rímskokatolícka cirkev, farnosť Borský Svätý Jur, SNP 3, 908 79 Borský Svätý Jur
- Bc. Katarína Saňková, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Sauberer, Sokolská 151, 908 72 Závod
- Agneša Schreiberová, Sokolská 147, 908 72 Závod
- Paulína Smrtičová, Sokolská 159, 908 72 Závod
- Miroslav Stacho, č.d. 511, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Stískal, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
- Mgr. Zuzana Stískalová, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
- Rodina Strgulecová, č.d. 537, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Monika Szitásová, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Anton Hollý, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Helena Hollá, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Nikoleta Ščasná, Dolná 143, 900 51 Zohor
- Soňa Šišuláková, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Štefan Švec, Sokolská 160, 908 72 Závod
- Ing. Bibiana Štefanovičová, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
- Juraj Štefanovič, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
- Oľga Vojtková, Hálová 20, 851 01 Bratislava
- Miroslav Vykoukal, č. d. 533, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Blanka Zahorjanová, č. d. 535, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Jozef Žáček, Sokolská 150, 908 72 Závod
- Anna Žáčková, Sokolská 150, 908 72 Závod

Ďalej sa doručuje verejnou vyhláškou

Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k stavbou dotknutým pozemkom (stavbám) v katastrálnych územiach Bratislava – Devínska Nová Ves, Bratislava – Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry, Brodské, ako aj vlastníkom susedných pozemkov (stavieb), ktoré môžu byť územným konaním priamo dotknuté - doručované verejnou vyhláškou

Na vedomie so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava I
2. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 - stavebný úrad
3. Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
4. Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava

5. Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
6. Obec Láb, Hlavná 503/9, 900 67 Láb
7. Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
8. Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
9. Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
10. Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
11. Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
12. Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
13. Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
14. Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
15. Obec Kúty, Radlinského nám. 981, 908 01 Kúty
16. Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
17. Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava:

Vyvesené dňa1.0.-12.-2024.....

Zvesené dňa

Podpis a pečiatka



Podpis a pečiatka