

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-DEVÍNSKA NOVÁ VES
oddelenie územného konania a stavebného poriadku – stavebný úrad
Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49

Naše číslo:
2023-21/1524/UR/11/upov/Ha/KR

Bratislava
27.11.2023

Vec

Upovedomenie o odvolaní proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby pod č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR zo dňa 25.09.2023
– výzva k zaujatiu stanoviska

Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, odd. územného konania a stavebného poriadku ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), vydala dňa 25.09.2023 pod č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR rozhodnutie o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby s názvom „**ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR**“ **stavba B** na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské, pre navrhovateľa - spoločnosť: **Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501.** Rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou.

Proti uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 13.11.2023 na tunajší správny orgán doručené elektronickou poštou (cez ÚPVS) odvolanie, ktoré podal účastník konania: Obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172 (v prílohe).

Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, stavebný úrad v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **v y z ý v a** ostatných účastníkov konania, aby sa k uvedenému odvolaniu vyjadrili v lehote do **5 dní** odo dňa doručenia tejto výzvy a svoje písomné vyjadrenie doručili na tunajší úrad.

V prípade doručenia poštou zaslať na adresu: Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, odd. územného konania a stavebného poriadku – stavebný úrad, Novoveská 17/A, Bratislava. V prípade osobného doručenia podať v podateľni mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves na Novoveskej ul. č. 17/A, 843 10 Bratislava.

Táto výzva sa **doručuje verejnou vyhláškou**, ktorá sa vyvesí na dobu **15 dní** na úradnej tabuli a webovom sídle **Hlavného mesta SR Bratislava**, Primaciálne nám. 1, Bratislava, na úradnej tabuli a webovom sídle **Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves**, Novoveská 17/A, Bratislava, na úradnej tabuli a webovom sídle **Mestskej časti Bratislava-Záhorská Bystrica**, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava, na úradnej tabuli a webovom sídle **Mesta Stupava**, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Zohor**, Námestie I. Mája 1, 900 51 Zohor, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Láb**, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Plavecký Štvrtok**, č. 172,

900 68 Plavecký Štvrtok, na úradnej tabuli a webovom sídle **Mesta Malacky**, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Veľké Leváre**, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Závod**, Sokolská 243, 908 72 Závod, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Moravský Svätý Ján**, č. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Sekule**, č. 570, 908 80 Sekule, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Borský Svätý Jur**, č. 690, 908 79 Borský Svätý Jur, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Kuklov**, č. 203, 908 78 Kuklov, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Kúty**, Radlinského námestie 981, 908 01 Kúty, na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Čáry**, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry a na úradnej tabuli a webovom sídle obce **Brodské**, Školská 1030/2, 908 85 Brodské.

15-ty deň vyvesenia je dňom doručenia tejto výzvy. Každý správny orgán vyznačí deň vyvesenia a zvesenia, opatrí ho svojou pečiatkou a po uplynutí lehoty doloží do spisu na tunajší stavebný úrad.

Príloha: - fotokópia odvolania (4xA4)

Ing. Zuzana Polášová
vedúca
oddelenia územného konania
a stavebného poriadku

Vyvesené dňa:
(pečiatka, podpis)

- 4 -12- 2023

Zvesené dňa:
(pečiatka, podpis)

OBEC LÁB
OBECNÝ ÚRAD
Hlavná ulica 503/9
900 67 LÁB

Doručí sa (účastníci konania) - doručované verejnou vyhláškou

- Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – navrhovateľ
- REMING Consult, a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava – splnomocnenec
- Hlavné mesto SR Bratislava, zastúp. primátorom, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava-Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Mestský Úrad, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, Hlavná 503/9, 900 67 Láb
- Mesto Malacky, Mestský Úrad, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
- Obec Veľké Leváre, Štefánikova 747, 908 73 Veľké Leváre
- Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
- Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
- Obec Sekule, č. 570, 908 80 Sekule
- Obec Borský Svätý Jur, č. 690, 908 79 Borský Svätý Jur
- Obec Kuklov, č. 203, 908 78 Kuklov
- Obec Kúty, Radlinského nám. 981, 908 01 Kúty
- Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
- Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské

Účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov podľa § 140c stavebného zákona:

- REMING CONSULT a. s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3
- Hlavné mesto SR Bratislavy, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49
- Mestská časť Bratislava-Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Mestský Úrad, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Obecný Úrad, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, Obecný Úrad č. 503, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, Obecný Úrad, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mesto Malacky, Mestský Úrad, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
- Obec Veľké Leváre, Obecný Úrad, Štefánikova 747, 908 73 Veľké Leváre
- Obec Závod, Obecný Úrad, Sokolská 243, 908 72 Závod
- Obec Moravský Svätý Ján, Obecný Úrad č. 803, 908 71, Moravský Svätý Ján
- Obec Sekule, Obecný Úrad č. 570, 908 80 Sekule
- Obec Borský Svätý Jur, Obecný Úrad č. 690, 908 79 Borský Svätý Jur
- Obec Kuklov, Obecný Úrad č. 203, 908 78 Kuklov
- Obec Kúty, Obecný Úrad, Nám. Radlinského 981, 908 01 Kúty
- Obec Čáry, Obecný Úrad, Martina Kollára 53, 908 43 Čáry
- Obec Brodské, Obecný Úrad, Školská 1030/2, 908 85 Brodské
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Nám. L. Štúra 1, Bratislava
- Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
- Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, Bratislava
- Útvar vedúceho hygienika rezortu MDVRR SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
- Úrad verejného zdravotníctva SR, Trnavská cesta 52, P.O.BOX 45, 826 45 Bratislava
- Obvodný bankský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
- Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
- Úrad Trnavského samosprávneho kraja, P. O. BOX 128, Starohájaska 10, 917 01 Trnava
- Hasičský a záchranný útvar hl. m. Bratislavy, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1
- Ministerstvo vnútra SR, Prezídium hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Malackách, Legionárska 882, 901 01 Malacky
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Skalica, Štúrova 1, 908 51 Holíč
- Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, OSŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 BA
- Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 BA
- Okresný úrad Malacky, OCDaPK, ul. Zámocká 5, 901 01 Malacky

- Okresný úrad Malacky, OSŽP, Záhorácka 2942 / 60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Senica, OCDApK, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, OSŽP, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Pozemkový a lesný odbor, Hollého 750, Senica
- Okresný úrad Senica, Odbor krízového riadenia, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Skalica, OSŽP, Námestie Slobody 94/15, Skalica
- Okresný úrad Skalica, Odbor krízového riadenia, Námestie slobody 15, 909 01, Skalica
- Ing. Zuzana Čulenová a Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
- Ing. Peter Bartošek a Ing. Zuzana Bartošková, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
- PhDr. Jozef Brezanský, Lozornianska 5, 900 51 Zohor
- Cemix, s.r.o, 908 73 Veľké Leváre 1304
- Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
- Slavomír Dudek, Sadová 30, 900 51 Zohor
- Ing. Milan Dunár, 908 73 Veľké Leváre 1116
- EUROETHERMA, s.r.o., 900 68 Plavecký Štvrtok 350
- FirstFarms Agra M s.r.o., Vinohrádok 5741, 901 01 Malacky
- Ing. Margita Fischerová, 900 68 Plavecký Štvrtok 431
- Jozef Gerthofer, Kvetná 35, 900 51 Zohor
- JUDr. Richard Hollý, Sokolská 145, 908 22 Závod
- Radovan Húška a Iveta Húšková, 541, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
- Renáta Kalužová, Pavla Horova 6150/20, 841 08 Bratislava
- Milan Kupkovič, Fedáková 36, 841 02 Bratislava
- Ružena Kupkovičová, Tilgnerova 712/9, 841 04 Bratislava
- Kynologické Centrum, Zámočnicka 156, 908 73 Veľké Leváre
- Viera Magulová, 900 68 Plavecký Štvrtok 538
- Janko Marčiš, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Milan Matok a manželka Alžbeta, 908 72 Závod 163
- Marián Melko, č.d. 504, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Rodina Morávková, č.d. 536, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Henrieta a Miroslav Ondráček, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
- Miroslav Papučík, Sokolská 158, 908 72 Závod
- Anna Polakovičová, Dolná 53, 900 51 Zohor
- Viera Reifová, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Rímskokatolícka cirkev, farnosť Borský Svätý Jur, SNP 3, 908 79 Borský Svätý Jur
- Bc. Katarína Saňková, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Sauberer, Sokolská 151, 908 72 Závod
- Agneša Schreiberová, Sokolská 147, 908 72 Závod
- Paulína Smrličová, Sokolská 159, 908 72 Závod
- Miroslav Stacho, č.d. 511, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Stískal a Mgr. Zuzana Stískalová, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
- Rodina Strgulcová, č.d. 537, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Monika Szitášová, Anton Hollý a Helena Hollá, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Nikoleta Ščasná, Dolná 143, 900 51 Zohor
- Soňa Šišuláková, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Štefan Švec, Sokolská 160, 908 72 Závod

- Ing Bibiana Štefanovičová a Juraj Štefanovič, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
- Oľga Vojtková, Hálová 20, 851 01 Bratislava
- Miroslav Vykoukal, č.d. 533, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Blanka Zahorjanová, č.d. 535, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Jozef Žáček a Anna Žáčková, Sokolská 150, 908 72 Závod

Ďalej sa doručuje verejnou vyhláškou

Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k stavbou dotknutým pozemkom (stavbám) v katastrálnych územiach Bratislava-Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry, Brodské, ako aj vlastníkom susedných pozemkov (stavieb), ktoré môžu byť územným konaním priamo dotknuté

- doručované verejnou vyhláškou

Ďalej sa doručuje na zverejnenie podľa § 140c stavebného zákona

- Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves – stavebný úrad

Ďalej sa doručuje na vyvesenie: doručované jednotlivo so žiadosťou o vyvesenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
2. Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 - stavebný úrad
3. Mestská časť Bratislava-Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
4. Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
5. Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
6. Obec Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb
7. Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
8. Mestský úrad Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
9. Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
10. Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
11. Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
12. Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
13. Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
14. Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
15. Obec Kúty, Radlinského nám. 981, 908 01 Kúty
16. Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
17. Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské



Obec Plavecký Štvrtok

PRÍLOHA

900 68 Plavecký Štvrtok 172

Mestská časť Bratislava -
Devínska Nová Ves
Stavebný úrad MČ
Novoveská 17/A
841 10 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OcÚ/PŠ/2023/121/3594

Vybavuje
Ing. Oreský

Plavecký Štvrtok
13.11.2023

Vec:

„Modernizácia železničnej trate, úsek trate Devínska Nová Ves (mimo) – Kúty – Lanžhot CZ“ časť „ZSR, Implementácia ERTMS na úseku DNV – štátna hranica SR/ČR, stavba B“ zn. 2023-21/1524/UR - odvolanie proti rozhodnutiu

Dňa 25.09.2023 bolo MČ Devínska Nová Ves ako miestne a vecne príslušným stavebným úradom vydané rozhodnutie horeuvedenej značky, proti ktorému týmto podávame

Odvolanie

ktoré odôvodňujeme najmä nasledovnými dôvodmi:

Konajúci stavebný úrad konal v danej veci nezákonne, keď porušil pri doručovaní rozhodnutia príslušné ustanovenia správneho poriadku. Správny orgán doručoval predmetné rozhodnutie verejnou vyhláškou. Podľa §26 ods. 2 správneho poriadku sa pritom doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že „sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“ V danom prípade vydal konajúci stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, v ktorého výrokovej časti tento priamo uvádza, že jeho súčasťou je situačný výkres umiestnenia stavby („Stavba sa umiestňuje tak, ako je to zakreslené v situačnom výkrese, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia.“). Napriek tomu však na webovom sídle Mestskej časti Devínska Nová Ves a jej elektronickej úradnej tabuli bolo rozhodnutie zverejnené neúplné – t.j. bez v ňom uvádzaného situačného výkresu umiestnenia stavby (<https://www.devinskanovaves.sk/zverejnovanie-detail/322219/uzemne-rozhodnutie-na-verejnoprospesnu-liniovu-stavbu-zsr-modernizacia-zeleznicnej-trate-dnv-st-hranica-sr-cr-stavba-b>). Máme za to, že takýto postup konajúceho správneho orgánu je potrebné považovať za hrubé porušovanie citovaného ustanovenia zákona. Zverejnenie neúplného rozhodnutia bez situačného výkresu, na ktoré sa toto priamo odvoláva vo výrokovej časti, je zásadným pochybením konajúceho správneho orgánu, ktoré malo a mohlo mať za následok porušenie práv účastníkov konania a to tiež s ohľadom na skutočnosť, že predmetom daného rozhodnutia je umiestnenie líniovej stavby, pri ktorom sa jej umiestnenie nevymedzuje riadnou špecifikáciou pozemkov v rozhodnutí samotnom.

Podľa ustanovenia §33 správneho poriadku:

„(1) Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.“

(2) *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.* V danom konaní predchádzajúcom vydaniu týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia sa jednalo o nové prejednanie veci prvostupňovým správnym orgánom po tom, ako odvolací orgán zrušil predchádzajúce rozhodnutie stavebného úradu. V tomto novom prejednaní stavebný úrad napriek tomu, že aj obstaral a doplnil nové podklady rozhodnutia, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal (čo výslovne potvrdzuje a konštatuje aj vo svojom rozhodnutí a čomu svedčí obsah administratívneho spisu), tieto nové podklady postupom konajúceho stavebného úradu ostali pred účastníkmi konania vrátane odvolateľa prakticky „utajené“ a odvolateľ tak nemal možnosť sa s nimi oboznámiť a sa k nim vyjadriť. Týmto postupom konajúceho správneho orgánu bola účastníkom aj odvolateľovi materiálne odňatá možnosť sa k podkladom rozhodnutia riadne vyjadriť a prípadne navrhnúť ich doplnenie. Takýto postup potom odporuje nielen citovanému ustanoveniu správneho poriadku ale tiež základným pravidlám správneho konania vyjadreným v ustanovení §3 správneho poriadku a tiež základným princípom spravodlivého procesu, na ktorý majú aj účastníci tohto konania právo. Pre úplnosť si odvolateľ dovoľuje uviesť, že takýto postup nemožno tiež odôvodniť ani koncentračnou zásadou platnou pre územné konania na základe osobitného predpisu (stavebného zákona) a to tiež pre to, že táto už bola aplikovaná pri predchádzajúcom prerokovaní veci a v novom prerokovaní podmienky pre jej aplikáciu naplnené neboli a konajúci správny orgán ich ani nevytvoril.

Podľa §47 ods.3 správneho poriadku : *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Odvolateľ namieta, že sa konajúci stavebný úrad toto ustanovenie svojím postupom a rozhodnutím samotným tak ako ho vydal nerešpektoval a konal v rozpore s ním . Konajúci stavebný úrad sa riadne nevysporiadal s námietkami a pripomienkami vznesenými v konaní odvolateľom ako účastníkom konania . Odvolateľ predovšetkým vo svojom písomnom podaní doručenom konajúceму správne mu orgánu uviedol, že návrh navrhovateľa tak ako bol zverejnený a oznámenie o začatí konania ako bolo zverejnené nenapĺňajú svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v §39 ods.1 stavebného zákona ani § 3 ods.2 a Vyhlášky MŽP SR č.453/2000 Z.z. v platnom znení a to hlavne konkrétne, že opis prebiehajúcich hraníc územia danej líniovej stavby tak ako bol obsahom daného oznámenia nespĺňa podmienky ustanovenia Vyhlášky MŽP SR č.453/2000 Z.z., v zmysle ktorého sa má jednať o „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach“. Priložené a stavebným úradom aj zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojím vyhotovením, obsahom a formou predmetné podmienky stanovené platným právnym predpisom a nie je teda ich možné za také ani akceptovať (napr. nesprávne použitou mierkou). Zároveň stavebný úrad nedbal na upozornenie odvolateľa, že návrh samotný ako aj oznámenie o začatí konania malo byť na príslušných úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ,ale i dotknutých obcí zverejnený úplný , teda vrátane ich príloh.

Rovnako a predovšetkým odvolateľ vo svojom písomnom podaní namieta skutočnosť, že predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväzné stanoviská dotknuté orgány a výslovne a zreteľne vo svojom podaní uviedol, že namieta ich obsah. Podľa § 140b ods.5 stavebného zákona platí, že : *„Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov*

konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.“ Konajúci stavebný úrad napriek námietkam odvolateľa vo vzťahu k obsahu záväzných stanovísk takto nepostupoval a vo veci námietok odvolateľa vo vzťahu k záväzným stanoviskám sám rozhodol ignorujúc tak zákonom predpísaný spôsob a postup v konaní a príslušné pravidlá, ktoré sú pre neho záväzné.

Naviac v spisovom materiály, keďže súčasťou navrhovanej umiestňovanej stavby má byť aj objekt 03-38-01 – prístupová komunikácia a spevnené plochy bez špecifikácie v akom mieste má byť predmetná komunikácia na cestnú sieť, absentuje záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané v zmysle cestného zákona. Takýto postup je v rozpore s príslušnou právnou úpravou, odvolateľ len môže predpokladať zo situácie, že má ísť o napojenie na sieť miestnych ciest. Pre miestne cesty je cestným správnym orgánom práve odvolateľ samotný, ktorého pôsobnosť tak zo strany stavebného úradu ostala úplne nepovšimnutá, resp. ignorovaná.

Odvolateľ tiež uvádza, že sa stavebný úrad rovnako nedôsledne vysporiadal aj s jeho inými námietkami, resp. sa s nimi vysporiadal len formálne bez skutočného materiálneho vyhodnotenia ich obsahu. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že pri rozhodovaní stavebný úrad len prevzal názory a stanoviská stavebníka, bez ich hlbšieho vyhodnotenia. Samotná výroková časť rozhodnutia, ale tiež jeho odôvodnenie nie sú tak vo vzájomnom súlade a nenapĺňajú materiálne požiadavky na zákonné a správne rozhodnutie stanovené právnymi predpismi, najmä tiež správnym poriadkom. Rozhodnutie stavebného úradu je tak aj v tejto časti arbitrárne a postráda základný predpoklad jeho preskúmateľnosti. Príkladmo uvádzame, že sa tak stavebný úrad hlbšie nezaoberal a nie je možné z rozhodnutia dohľadať jeho úvahy, ktoré viedli k zamietnutiu každej jednotlivej námietky, že predložená projektová dokumentácia rovnako ako návrh navrhovateľa zahŕňajú tiež stavby, ktoré síce nie sú predmetom tohto konania, avšak dosiaľ nejestvujú, nie sú stavebne povolené a ani územne umiestnené, bez povšimnutia ignoroval návrh odvolateľa, aby boli určené podmienky podmienky, ktorými sa zabezpečí vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území (napr. prípadná súčasná existencia stávajúcich zabezpečovacích zariadení na trati zabezpečujúcich súčasné úrovňové križovanie trate a cesty III. triedy v danom mieste).

Postupom stavebného úradu bolo priamo porušené ustanovenie §37 ods.2 stavebného zákona a to najmä vo vzťahu k jeho povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že je v zmysle §140a ods.1 písm.b) tiež dotknutým orgánom, ktorý podľa ods.4 citovaného ustanovenia uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak to vyplýva z osobitných predpisov, ktorú uplatňuje tiež vydávaním záväzných stanovísk. Súčasťou spisového materiálu však takéto záväzné stanovisko obce Plavecký Štvrtok nie je a nebolo tak ani podkladom rozhodnutia. Z rozhodnutia samotného potom nie je zrejmé ako stavebný úrad skúmal a v konečnom dôsledku aj vyhodnotil súlad umiestnenia stavby s platným územným plánom obce. Aj s ohľadom na vyššieuvedené skutočnosti, absencie, nezrovnalosti alebo rozpornosti návrhu, ktoré stavebný úrad v konaní neodstránil obec Plavecký Štvrtok takýto súlad na jeho základe a aktuálneho obsahu spisového materiálu ku dňu vydania týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia ani v tomto štádiu nemôže jednoznačne potvrdiť, resp. sa k nemu nedokáže relevantne vyjadriť.

Pre úplnosť uvádzame, že sa odvolateľ domáhal v danej veci ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, avšak aj táto jeho žiadosť ostala stavebným úradom pred vydaním rozhodnutia nepovšimnutá. Odvolateľ sa však naďalej domnieva, že by to prispelo k objasneniu veci a zároveň, že upustenie od neho nebolo v súlade s ustanovením §36 ods. 2 stavebného zákona a aj jeho nekonanie viedlo k vydaniu rozhodnutia s vadami a chybami.

Odvolateľ tiež naviac namieta, že v priebehu konania došlo k významnej zmene právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia, keď účinnosť nadobudol nový zákon č. 146/2023 Z.z.o

ochrane ovzdušia. V zmysle jeho príslušných ustanovení sa vyžaduje pre povolenie umiestnenia malého zdroja súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia, ktorý sa v prípade tohto rozhodovania vydáva vo forme záväzného stanoviska. Je nepochybné a vyplýva to aj priamo z rozhodnutia, že Obec Plavecký štvrtok takéto záväzné stanovisko nevydala a nebola o jeho vydanie ani riadne a v súlade s citovanou právnou úpravou požiadaná. Na tejto veci ani nič nemení ustanovenie § 61 citovaného zákona, v zmysle ktorého prv vydané súhlas a rozhodnutia zostávajú v platnosti, keďže a takýto súhlas, resp. stanovisko Obec Plavecký štvrtok nevydala ani počas platnosti predošlej právnej úpravy.

S ohľadom na uvedené žiadame, aby bolo týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo odvolacím orgánom preskúmané a to nielen z uvedených dôvodov, ale aj úplne a neobmedzujúc sa len na ne a aby bolo pre svoju nezákonnosť a vady v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu bolo zrušené a vec vrátená na nové prejednanie alebo odvolacím orgánom samotným zmenené, ak na taký postup budú splnené zákonné predpoklady.

Za Obec Plavecký štvrtok

Radoslav Benkovič
starosta obce