

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2022/70807/KVJ

OBEC LÁB Bratislava, 18. máj 2022 Hlavná ulica 203/2, 900 61 LÁB			
Došlo dňa:	23 -05- 2022		
Pod. číslo:	3239	Číslo spisu:	
Prílohy/ listy:		Vybavuje:	JT

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní **Ing. Mareka Kuníka, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava a Kristíny Kuníkovej, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava**, podaného prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO: 36 860 662, o spoločnom odvolaní **JUDr. Ľuboša Žuffu, Liesek 334, 027 12 Liesek a JUDr. Petra Kišša, Pohranice 112, 951 02 Pohranice**, podaného prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Wolf & Advise s. r. o., Bárdošova 30, 831 01 Bratislava, IČO: 53 724 143, a o spoločnom odvolaní **spoločnosti SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, Evy Janatovej, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, RNDr. Branislava Prelovského, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a JUDr. Kataríny Prelovskej, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava**, podaného prostredníctvom splnomocneného zástupcu Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Plavecký Štvrtok č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22. 10. 2021, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

ruší

odvolaním menovaných účastníkov konania napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obce Plavecký Štvrtok č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22. 10. 2021 **a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Obec Plavecký Štvrtok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22. 10. 2021 podľa ustanovenia §39 a § 39d stavebného zákona vydala územné rozhodnutie o stavebnej uzávere v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“, v k. ú. Plavecký Štvrtok, pre navrhovateľa – Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok, podľa projektovej dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere vypracovanej spoločnosťou PB Project, s.r.o., Blumentálska 26, 811 07 Bratislava, IČO:

44 632 541, zodpovedný projektant: Ing. arch. Pavol Bôrik, autorizovaný architekt, č. oprávnenia: 1118AA, v marci 2021, takto:

Opis prebiehajúcich hraníc územia:

Lokalita „Územia pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ je vymedzené z východu železničnou traťou, z juhu hranicou katastrálneho územia obce Plavecký Štvrtok a katastrálneho územia obce Láb, a zo západu a severu pozemkom reg. „C“ parc. č. 4135, k. ú. Plavecký Štvrtok. Navrhovaná plocha územia je veľkosti cca 160 000 m².

Podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania:

Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje stavebná činnosť, nakoľko by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia a jeho organizáciu podľa pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 Územného plánu obce Plavecký Štvrtok, ktorých cieľom je aj stanovenie optimálnej regulácie riešeného územia a jeho zosúladenie s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou ÚPN R BSK.

Stavebná uzávera pre vymedzené územie v čase jej trvania zakazuje nasledovné činnosti:

- povoľovať zmeny využívania územia,
- umiestňovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- povoľovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- uskutočňovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- povoľovať a uskutočňovať drobné stavby.

Stavebná uzávera sa nevzťahuje na činnosti:

- odstraňovanie stavieb na základe rozhodnutia stavebného úradu o povolení alebo nariadení odstránenia stavieb,
- povoľovanie a uskutočňovanie zmeny dokončenej stavieb a zmeny stavieb pred dokončením, ak sa jedná o úpravy v interiéroch stavieb a ak sa tým nemení polohové ani výškové usporiadanie stavieb,
- uskutočňovanie tých stavieb a zmeny stavieb, pre ktoré boli stavebným úradom/špeciálnym stavebným úradom/ ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere vydané právoplatné územné rozhodnutie, alebo právoplatné stavebné povolenie, alebo pre ktoré stavebný úrad/špeciálny stavebný úrad oznámil, že proti ich uskutočňovaniu nemá námietky,
- vykonávanie ohlásených stavebných úprav, okrem prípadov, ak stavebný úrad neurčil, že ohlásené stavebné úpravy možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia,
- vykonávanie udržiavacích prác, okrem prípadov, ak stavebný úrad neurčil, že ohlásené udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia,
- umiestňovanie, povoľovanie a uskutočňovanie verejnoprospešných stavieb a ich zmien v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,
- uskutočňovanie nevyhnutných úprav nariadených stavebným úradom vo verejnom záujme,
- uskutočňovanie neodkladných zabezpečovacích prác nariadených stavebným úradom pre ochranu zdravia alebo majetku.

Platnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere:

Stavebná uzávera sa vyhlasuje na čas do schválenia pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 k platnému územnému plánu obce Plavecký Štvrtok, ktoré obec toho času obstaráva, najviac však na 5 rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, ak skôr pominú dôvody, pre ktoré sa stavebná uzávera vyhlásila, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu (§ 39d ods. 4 stavebného zákona).

Stavebný úrad súčasne rozhodol o vznesených námietkach účastníkov konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie Ing. Marek Kuník, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava a Kristína Kuníková, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO: 36 860 662 (ďalej len „odvolatelia 1“), ktorí v podanom odvolaní k danej veci uvádzajú nasledovné:

V úvode odvolania odvolatelia 1 uvádzajú, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvolávajú v zákonom stanovenej lehote.

Odvolatelia 1 uvádzajú, že rozhodnutie stavebného úradu považujú za absolútne nesprávne a nezákonné, nakoľko stavebný úrad nezohľadnil všetky skutočnosti majúce zásadný vplyv na spôsob rozhodnutia v tejto veci, a teda správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho nemožno považovať záver, ku ktorému dospel za správny.

1. Nebol dodržaný postup pred začatím územného konania o stavebnej uzávere tak, ako to predpokladá ustanovenie § 23 stavebného zákona:

V danom prípade odvolatelia 1 poukazujú na ustanovenia § 23 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona. Uvádzajú, že obec Plavecký Štvrtok nie je oprávnená viesť konanie o stavebnej uzávere, a jej postup pred začatím územného konania bol v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. K danému uvádzajú, že s nimi ako vlastníckmi dotknutých pozemkov nebol prerokovaný návrh územného plánu zóny, v ktorej sa navrhuje stavebná uzávera; nebol dodržaný postup podľa § 23 ods. 1 stavebného zákona, t. j. nebolo zvolané verejné prerokovanie návrhu; nebol dodržaný postup podľa ustanovenia § 23 ods. 2 stavebného zákona, t. j. ako osobám, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté, nebol oznámený termín prerokovania návrhu územného plánu zóny. Odvolatelia 1 uvádzajú, že postup podľa ustanovenia § 23 stavebného zákona sa musí dodržať ešte pred začatím územného konania o stavebnej uzávere, a nie po oznámení začatia konania, v čom odvolatelia 1 vidia protiprávnosť v postupe stavebného úradu. Ďalej poukazujú na konštatovania stavebného úradu ohľadom upustenia od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Majú za to, že stavebný úrad sa nesprávne vysporiadal s ustanovením § 142h písm. a) stavebného zákona a Opatrením Úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia zo dňa 14. 10. 2020, v dôsledku čoho nedodrжал postup pred začatím územného konania o stavebnej uzávere v zmysle ustanovenia § 23 stavebného zákona. Odvolatelia 1 poukazujú na to, že vo svojich námietkach namietali nedodržanie postupu stavebného úradu v zmysle ustanovenia § 23 stavebného zákona, ktoré hovorí o verejnom prerokovaní návrhu územného plánu obce, a nie o ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona, t. j. verejné prerokovanie návrhu územného plánu zóny v zmysle ustanovenia § 23 stavebného zákona je konanie pred začatím územného konania, na ktoré sa nevzťahuje ustanovenie § 142h písm. a) stavebného zákona, a ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona je konaním už po začatí územného konania, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 142h písm. a) stavebného zákona. Z uvedeného dôvodu majú odvolatelia 1 za to, že stavebný úrad sa absolútne nesprávne právne vysporiadal s ich námietkou. Taktiež odvolatelia 1 poukazujú na to, že aj keby sa uvedený zákaz vzťahoval na verejné prerokovanie, výnimku z týchto zákazov mali hromadné podujatia, na ktorých všetci budú v dobe začiatku hromadného podujatia disponovať negatívnym výsledkom RT-PCR testom alebo antigénovým testom, nie starším ako 12 hodín. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad mohol a mal verejne prerokovať návrh územného plánu zóny obce, mal zabezpečiť odborný výklad spracovateľa a oznámiť účastníkom konania termín prerokovania návrhu územného plánu zóny a prerokovať návrh územného plánu zóny s vlastníckmi pozemkov. Tým, že stavebný úrad uvedený postup pred začatím konania o stavebnej uzávere nedodrжал majú odvolatelia 1 za to, že takéto konanie stavebného úradu je protiprávne.

2. Obec Plavecký Štvrtok ako navrhovateľ nemôže byť zároveň aj stavebným úradom, ktorý vedie konanie o stavebnej uzávere:

V danej súvislosti odvolatelia 1 poukazujú na ustanovenie § 119 ods. 3 a § 34 ods. 1 stavebného zákona, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pokiaľ obec Plavecký Štvrtok je navrhovateľom územného konania o stavebnej uzávere, nemôže byť tak zároveň aj príslušným stavebným úradom oprávneným vykonať konanie a vydať rozhodnutie. Na podporu uvedeného tvrdenia odvolatelia 1 poukazujú na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 23S/74/2014 zo dňa 19. 12. 2014. Z uvedeného je evidentné, že postup obce Plavecký Štvrtok je protizákonný.

3. Obec Plavecký Štvrtok prekročila právomoci stavebného úradu:

Odvolatelia 1 uvádzajú, že ešte pred nadobudnutím vlastníctva dotknutých pozemkov požiadali obec Plavecký Štvrtok o vydanie územnoplánovacej informácie, na čo stavebný úrad vydal dňa 2. 7. 2020 územnoplánovacia informáciu, v ktorej uviedol, že „Parcela KN E číslo 4143, druh pozemku – lesná pôda o výmere 25 141 m² v k. ú. Plavecký Štvrtok – extravilán sa nachádza v chatovej časti obce – Pieskovňa, v územnom pláne sú plochy definované ako „chatové osady“, na ktorých je možné stavať rekreačné chaty.“. Na základe tejto územnoplánovacej informácie bol stavebnému úradu oznámený záujem o výstavbu rekreačných chat a začali sa podnikať kroky k výstavbe na dotknutých pozemkoch, konkrétne bol podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia. Aj napriek tejto skutočnosti, stavebný úrad oznámil začatie územného konania o stavebnej uzávere. Predmetné územné konanie na stavbu „Rekreačné chaty Bagrovisko – Pieskovňa – nábrežie“, bolo prerušené, a to do doby vydania právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke – vyhlásenia stavebnej uzávery v územnom konaní o stavebnej uzávere. Uvedený postup považujú odvolatelia 1 za protiprávny a je podľa nich evidentné, že obec Plavecký Štvrtok vedome a úmyselne prekročila svoje kompetencie a právomoci, a preto sa v tejto súvislosti odvolatelia 1 obrátia aj na príslušnú prokuratúru.

Na základe uvedených skutočností majú odvolatelia 1 za to, že nesprávny postup stavebného úradu má za následok nesprávnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere ako takého, nakoľko nevychádza z reálne existujúcich skutočností rozhodujúcich pre posúdenie prípustnosti stavebnej uzávery. Z uvedeného dôvodu odvolatelia 1 navrhujú, aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie JUDr. Ľuboš Žuffa, Liesek 334, 027 12 Liesek a JUDr. Peter Kišš, Pohranice 112, 951 02 Pohranice, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Wolf & Advise s. r. o., Bárdošová 30, 831 01 Bratislava, IČO: 53 724 143 (ďalej len „odvolatelia 2“), ktorí v podanom odvolaní k danej veci uvádzajú nasledovné:

V úvode odvolania odvolatelia 2 uvádzajú, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvolávajú v zákonom stanovenej lehote.

V prvom bode odvolania odvolatelia 2 namietajú procesnú vadu doručovania rozhodnutia, nakoľko majú za to, že stavebný úrad opomenul vymedziť okruh účastníkov konania, ktorých postavenie vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona, keďže stavebná uzávera bola vyhlásená na presne vymedzené územie, z ktorého je stavebnému úradu zrejmé a ľahko definovateľné, kto sú účastníci konania. V danej súvislosti poukazujú na Nález ÚS SR II. ÚS 69/2011, ako aj na ustanovenia § 36 ods. 4, § 42 ods. 2 stavebného zákona, z ktorého jasne vyplýva, že rozhodnutie o stavebnej uzávere musí byť účastníkom konania doručené v písomnom vyhotovení. Uvedeným spôsobom stavebný úrad hrubo porušil zákonné práva účastníkov konania, a to právo na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia o stavebnej uzávere.

V druhom bode odvolania odvolatelia 2 namietajú odopretie práva účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia, pričom poukazujú na to, že stavebný úrad v rámci konania doručoval písomností verejnou vyhláškou, a pred vydaním rozhodnutia mali byť oboznámení s podkladmi

rozhodnutia. Odvolatelia 2 poukazujú na ustanovenie § 32 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku. Uvádzajú, že stavebný úrad neoboznámil všetkých účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia s obsahom námietok jednotlivých účastníkov konania, nakoľko vznesené námietky nedoručoval verejnou vyhláškou, a títo sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom nemohli vyjadriť.

V treťom bode odvolania odvolatelia 2 namietajú nejasný cieľ a rozsah stavebnej uzávery a zavádzanie účastníkov konania, pričom poukazujú na územnoplánovacia informáciu obce Plavecký Štvrtok, o ktorú požiadali k plánovanej výstavbe rekreačných chat, v zmysle ktorej si boli istí, že môžu kúpiť pozemky v danej lokalite a na týchto si postaviť rekreačné chaty v súlade s územným plánom v aktuálnom znení. Následne podali návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, pričom v lokalite za daný krátky časový úsek nedošlo k žiadnej zmene, a dá sa povedať, že boli uvedení do omylu, keď kúpili pozemky v domnení, že v blízkej dobe na nich postavia rekreačné chaty. Stavebná uzávera limituje možnosti užívania predmetu ich vlastníctva, a tiež sa obmedzí ich právo disponovať s pozemkom, nakoľko je nepochybné, že ak by chceli pozemok v území stavebnej uzávery predať, budú vzhľadom na existenciu stavebnej uzávery v právnej pozícii neporovnateľne horšej. Uvádzajú, že neexistuje žiadny právny dôvod, na základe ktorého stavebný úrad zasiahol do vlastníckeho práva účastníkov konania, a tým, že im znemožnil stavebnú činnosť, ktorá je v súlade s aktuálne prijatým územným plánom obce Plavecký Štvrtok, čím im vzniká škoda a uvádzajú, že obec zodpovedá za škodu v zmysle Zákona č. 514/2003 Z. z..

V štvrtom bode odvolania odvolatelia 2 poukazujú na nesúhlas účastníkov konania ako vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a to, že nesúhlasia s vymedzením lokality stavebnej uzávery, nakoľko ako vlastníci pozemkov majú v danej lokalite rozpracované stavebné zámery. Uvádzajú, že podľa aktuálne platného územného plánu obce Plavecký Štvrtok je plánovaná výstavba účastníkov konania v jeho plnom súlade. Majú za to, že len konštatovanie o pripravovanej zmene príslušnej územnoplánovacej dokumentácie na vyhlásenie stavebnej uzávery nepostačuje na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere. Odvolateľom 2 nie je dostatočne zrejmé, akým spôsobom chce navrhovateľ v Zmenách a doplnkoch Územného plánu č. 5 vytvoriť také regulatívy na parcelách v súkromnom vlastníctve, aby zabezpečil voľné plochy pre masovú letnú rekreáciu, a tým absolútne neobmedzil vlastnícke právo. Zároveň uvádzajú, že rozhodnutie stavebného úradu považujú za arbitrárne. Majú za to, že stavebný úrad nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky na vyhlásenie stavebnej uzávery – nezistil dostatočne skutkový stav veci, keď začal územné konanie o stavebnej uzávere len na základe Oznámenia o pripravovanej zmene územného plánu obce Plavecký Štvrtok a nezabezpečil si ďalšie podklady preukazujúce existenciu takých stavebných činností, ktoré by mohli sťažiť budúce využívanie územia podľa pripravovaného územného plánu. Taktiež majú odvolatelia 2 za to, že stavebný úrad nezabezpečil pri rozhodovaní o stavebnej uzávere žiadne relevantné podklady (odborné štúdie), ktoré by vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere riadne odôvodňovali.

Na základe uvedeného odvolatelia 2 navrhujú, aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie spoločnosť SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, Eva Janatová, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, RNDr. Branislav Prelovský, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a JUDr. Katarína Prelovská, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosti Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000 (ďalej len „odvolatelia 3“), ktorí v podanom odvolaní k danej veci uvádzajú nasledovné:

V úvode odvolania odvolatelia 3 uvádzajú, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvolávajú v zákonom stanovenej lehote.

Odvolatelia 3 ako základné porušenia zákona vidia v:

- rozpore so základnými zásadami správneho konania uvedenými v ustanovení § 3 správneho poriadku,

- *dôvodnosti a proporcionalite rozhodnutia o stavebnej uzávere vo vzťahu k rešpektovaniu ústavného práva vlastníť majetok.*

Odvolatelia 3 majú za to, že stavebný úrad absolútne ignoroval pred aj po začatí konania o stavebnej uzávere zásady uvedené v správnom poriadku, čím zaťažil celý proces vadami, ktoré sa nedajú zhojiť. Majú za to, že dôvody, ktorými stavebný úrad odôvodnil potrebu stavebnej uzávery nie je postačujúci, nakoľko stavebnou uzáverou dochádza k významnému obmedzovaniu ich vlastníckeho práva, a v zásade nie sú oprávnení na svojich pozemkoch dotknutých stavebnou uzáverou realizovať žiadne zámery, ktoré s pozemkami majú, a teda realizovať výkon svojich vlastníckych práv, a preto je nevyhnutné náležite odôvodniť dôvody pre vydanie stavebnej uzávery. Uvádzajú, že ani v návrhu, a ani v doplnených dokladoch nie je právne súladným spôsobom špecifikovaná potreba stavebnej uzávery, resp. je len deklarovaná potreba zmeny nastavených regulatívov. Majú za to, že navrhovateľ sa vôbec nevysporiadal so situáciou terajších vlastníkov a ani riadne nezodôvodnil, prečo prevyšuje záujem na zastavení stavebnej činnosti nad právom vlastníkov pozemkov a stavieb. Taktiež sa vôbec nevysporiadal so záverom, prečo sú terajšie regulatívy podľa neho nedostatočné. Odvolatelia 3 uvádzajú, že stavebná uzávera nie je potrebná do schválenia pripravovaných zmien, nakoľko zmeny a doplnky nie sú dôvodom zriaďovať uzáveru, pokiaľ je aktuálny podrobný územný plán vyhovujúci a stanovuje presné podmienky výstavby. Čo sa týka odvolateľa – spoločnosti SLOVAKCRUX s. r. o., tak na základe územnoplánovacej informácie začal realizovať úkony smerujúce k získaniu územného rozhodnutia a stavebného povolenia, pričom územné konanie bolo prerušené z dôvodu začatia konania o stavebnej uzávere, voči čomu bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky, kde bolo konštatované, že obec Plavecký Štvrtok porušila zákon. Ďalej odvolatelia poukazujú na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 18/2018 zo dňa 13. 10. 2020. Z uvedeného jednoznačne vyplýva potreba zisťovania proporcionality medzi nevyhnutnosťou vyhlásenia stavebnej uzávery a medzi rešpektovaním vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb, t. j. stavebná uzávera by mala byť vyhlásená iba v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch. Odvolateľom 3 nie je známe akým spôsobom môže byť stavebná činnosť v súlade s aktuálnym územným plánom ohroziť budúcu zmenu územného plánu, nakoľko každé územné, či stavebné konanie a rozhodnutie prebieha pred príslušným stavebným úradom, ktorý má vedomosť o budúcich zámeroch k zmene územného plánu, a teda vie regulovať dané územné a stavebné konania rôznymi zákonnými spôsobmi a prostriedkami. Uvádzajú, že v rozhodnutí sa nenachádza odôvodnenie prečo je potrebná stavebná uzávera, nakoľko len konštatovanie jej preventívneho charakteru je absolútne nedostatočné. Odvolatelia 3 uvádzajú, že aktuálny územný plán, ako aj aktivita odvolateľov stavať v tomto území sú v súlade s regionálnym územným plánom.

V ďalšom bode odvolania odvolatelia 3 poukazujú na vady rozhodnutia a na zásadu, že pre správny orgán je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Uvádzajú, že stavebný úrad stále poukazuje na preventívny charakter stavebnej uzávery, avšak bez reálneho odôvodnenia aká výstavba, v akom počte, na akom území by znemožnila realizáciu zmien a doplnkov územného plánu obce Plavecký Štvrtok, pričom iba konštatovanie čo by mohlo byť do budúca bez reálnych podkladov a čísiel nemá oporu v žiadnom zákone a predstavuje zásah do ich vlastníckych práv. Taktiež majú odvolatelia 3 za to, že rozhodnutie stavebného úradu nenapĺňa predpoklady uvedené v ustanovení § 46 správneho poriadku, keďže nebol spoľahlivo zistený skutkový stav veci, prípadne skutkový stav veci bol zistený nesprávne a v neposlednom rade aj z dôvodu nedostatku obsahovej náležitosti – samotného odôvodnenia rozhodnutia, ktoré je arbitrárne a bez náležitého odôvodnenia. Namietajú, že stavebný úrad vzneseným námietkam nevyhovel a náležite ich ani samostatne neodôvodnil, a presne neurčil prečo im nevyhovel. Majú za to, že odôvodnenie rozhodnutia je iba všeobecné a v žiadnom prípade nebolo dostatočne odôvodnené, aby odvolateľov 3 dostatočne presvedčilo, že je rozhodnutie zákonné a v súlade so zisteným skutkovým stavom veci. Odvolatelia 3 poukazujú na to, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je jednoznačne preukázané, prečo stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a takisto nepreukazuje, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov stavebný úrad nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

V štvrtom bode odvolania odvolatelia 3 poukazujú na porušenie vlastníckeho práva, nakoľko stavebná uzávera limituje možnosti vlastníkov pozemkov užívať predmet vlastníctva. Hodnota predmetu vlastníctva v území stavebnej uzávery je vzhľadom na obmedzenia bezpochyby znížená v porovnaní s tým istým územím bez stavebnej uzávery. Uvedené rozhodnutie spôsobuje znižovanie hodnoty predmetu vlastníctva, a výrazne obmedzuje právo vlastníkov disponovať s pozemkami. Ďalej odvolatelia 3 poukazujú na čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

Na základe uvedených skutočností, ako aj vyjadrení všetkých odvolateľov majú odvolatelia 3 za to, že prebiehajúce správne konanie je nezákonné, na vydanie stavebnej uzávery neexistuje v súčasnosti žiadny relevantný dôvod, stavebný úrad svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nevysporiadal sa s námietkami účastníkov konania. Majú za to, že rozhodnutie stavebného úradu nespĺňa zákonné požiadavky v zmysle ustanovenia § 46 správneho poriadku, a tak isto ani jeho odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu žiadajú, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/4177/LK zo dňa 13. 12. 2021 upovedomil verejnou vyhláškou ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podaným odvolaniam do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 10. 1. 2022 bolo stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené vyjadrenie spoločnosti SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, Evy Janatovej, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, RNDr. Branislava Prelovskeho, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a JUDr. Kataríny Prelovskej, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosti Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, ktorí vo svojom vyjadrení k podaným odvolaniam uvádzajú nasledovné:

Splnomocnený zástupca k dôvodom odvolania odvolateľov 1 uvádza, že nimi uvádzané skutočnosti jednoznačne preukazujú, že stavebný úrad konal protizákonne a úmyselne prekročil svoje kompetencie a právomoci. K dôvodom odvolania odvolateľov 2 splnomocnený zástupca uvádza, že stavebný úrad nevykonal dostatočné úkony, ktoré by viedli k oboznámeniu všetkých účastníkov konania o vznesených námietkach, nakoľko ich nedoručoval verejnou vyhláškou, čo spôsobilo zamedzenie možnosti vyjadriť sa ostatným účastníkom konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Ďalej poukazuje na to, že stavebný úrad absolútne ignoroval pred a po začatí konania o stavebnej uzávere zásady uvedené v správnom poriadku, čím celý proces zaťažil vadami, ktoré sa nedajú zhojiť a je potrebné celý proces stavebnej uzávery začať nanovo. Poukazuje na to, že podstatný vplyv na začaté konanie o stavebnej uzávere, resp. na splnenie podmienok vydania rozhodnutia o stavebnej uzávere majú:

- *stavebná uzávera je v priamom rozpore s verejným záujmom a nie je v prospech samotného regiónu,*
- *stavebná uzávera je vyhlasovaná na území viacerých parciel, no v minulosti to bola jedna veľká parcela,*
- *navrhovateľ nekoná na základe záujmu obce, ale sleduje záujmy určitých osôb (starosta, prípadne developer odlišný od terajších vlastníkov); odvolatelia sa dokonca domnievajú, že začatie konania o vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere je v prospech konkrétnych osôb (nie vlastníkov dotknutých pozemkov), a to za účelom znehodnotenia majetku terajších vlastníkov pozemkov,*
- *stavebná uzávera je v priamom rozpore s územným plánom obce Plavecký Štvrtok a dokonca je v rozpore s územným plánom Bratislavského samosprávneho kraja,*

- ide o neprimeraný zásah do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR terajších vlastníkov pozemkov a stavieb,
- neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Dôvod pre vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere, ako ani v podkladoch, ktoré sú prílohou návrhu na začatie konania nie je právne súladným spôsobom špecifikovaná potreba stavebnej uzávery, resp. je len deklarovaná potreba zmeny nastavených regulatívov. Majú za to, že nie je riadne odôvodnený záver, že doterajšie regulatívy boli nedostatočné, a navrhovateľ sa nevysporiadal so situáciou terajších vlastníkov a ani riadne nezdôvodnil, prečo prevyšuje záujem na zastavení stavebnej činnosti nad právom vlastníkov pozemkov a stavieb. Pokiaľ obec Plavecký Štvrtok konštatuje, že stavebná uzávera je potrebná kvôli obstarávaniu podkladov potrebných na zmenu územného plánu obce, tak samotný tento dôvod nie je podľa ich názoru možné považovať za dostatočne odôvodnený a opodstatnený. Majú za to, že stavebná uzávera by mala byť vyhlásená iba v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch. Odvolatelia 3 uvádzajú, že návrh, ktorým sa začalo konanie o stavebnej uzávere, ako aj samotný proces o stavebnej uzávere trpí viacerými závažnými vadami a nedostatkami, ktoré zaťažujú celý proces vydania stavebnej uzávery a vady rozhodnutia o stavebnej uzávere obmedzili vlastnícke práva účastníkov konania v takej miere, že realizácia rozhodnutia fakticky vylučuje jeden z hlavných atribútov vlastníckeho práva – právo nakladať s vecou.

Na základe uvedených skutočností majú za to, že prebiehajúce konanie je nezákonné, protiprávne a v rozpore so zákonmi SR, čo má za následok nesprávnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu navrhujú, aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K podaným odvolaniam sa v stavebným úradom stanovenej lehote nevyjadril už žiadny z účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní o stavebnej uzávere procesne nesprávne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové

prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené nedostatky nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolaní Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Dňa 24. 2. 2021 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“, a to z dôvodu pripravovaných Zmien a doplnkov Územného plánu obce Plavecký Štvrtok, ktorej navrhovateľom je Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok.

Dňa 26. 3. 2021 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/591/preruš/LK, ktorým podľa ustanovenia § 35 ods 3 stavebného zákona a § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o doklady – rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia a iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce (podľa § 3 ods. 3 písm. c) Vyhlášky č. 453/2000 Z. z.), a to v lehote do 30 dní, a súčasne podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil, a poučil navrhovateľa o možných následkoch nedoplnenia požadovaných dokladov v stanovenej lehote.

Dňa 26. 4. 2021 stavebný úrad listom č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/835/ozuk/LK oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o stavebnej uzávere, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle ustanovenia § 142h písm. a) stavebného zákona, ako aj Opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia č. OLP/8326/2020 zo dňa 14. 10. 2020, účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, a taktiež ich poučil o možných následkoch ich neuplatnenia.

Dňa 10. 5. 2021 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky Lýdie Mlynárikovej, Petra Jilemnického 5951/2B, 901 01 Malacky k oznámenému začatiu konania, ktoré stavebný úrad uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, v ktorých menovaná v závere žiada stavebný úrad o zastavenie územného konania, a aby obec Plavecký Štvrtok umožnila vlastníkom pozemkov využívať ich nehnuteľnosti na účel, na ktorý boli kúpené a neobmedzovala ich v právach v medziach stavebného zákona a aktuálneho územného plánu.

Dňa 12. 5. 2021 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky Vladimíra Klama, č. 104, 900 68 Plavecký Štvrtok a Etely Nikodémovej, č. 3619, 900 68 Plavecký Štvrtok k oznámenému začatiu konania, ktoré stavebný úrad uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, a ktoré sú v podstate obsahovo totožné, v ktorých menovaní v závere žiadajú o zastavenie územného konania, a aby obec Plavecký Štvrtok umožnila vlastníkom pozemkov využívať ich nehnuteľnosti na účel, na ktorý boli kúpené a neobmedzovala ich v právach v medziach stavebného zákona a aktuálneho územného plánu.

Dňa 19. 5. 2021 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky spoločnosti SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, Evy Janatovej, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, Ivany Štefunkovej, Bajkalská 9B, 831 04 Bratislava, RNDr. Branislava Prelovskeho, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a JUDr. Kataríny Prelovskej, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosti Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, ktoré stavebný úrad uviedol v napadnutom rozhodnutí, a ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi odvolania, a preto ich

tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, pričom v závere požadovali, aby stavebný úrad zastavil územné konanie v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. a) a písm. e) správneho poriadku.

Dňa 21. 5. 2021 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky Ing. Mareka Kuníka, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava a Kristíny Kuníkovej, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, ktoré stavebný úrad uviedol v napadnutom rozhodnutí, a ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi odvolania, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, pričom v závere požadovali, aby stavebný úrad zastavil územné konanie v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. a) a písm. e) správneho poriadku.

Dňa 21. 5. 2021 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené námietky JUDr. Ľuboša Žuffu, Liesek 334, 027 12 Liesek a JUDr. Petra Kišša, Pohranice 112, 951 02 Pohranice, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – Wolf & Advise s. r. o., Bárdošová 30, 831 01 Bratislava, IČO: 53 724 143, ktoré stavebný úrad uviedol v napadnutom rozhodnutí, a ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi odvolania, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, pričom v závere požadovali, aby stavebný úrad zastavil územné konanie v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. a) a písm. e) správneho poriadku.

Dňa 1. 7. 2021 stavebný úrad listom č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/2897/výzva/LK vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 7 pracovných dní od doručenia výzvy doplnil svoje podanie a návrh na vydanie územného rozhodnutia o podrobnejšie špecifikovanie dôvodov a potrieb stavebnej uzávery.

Dňa 6. 7. 2021 bolo stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené doplnenie návrhu na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere zo strany navrhovateľa.

Dňa 7. 7. 2021 stavebný úrad listom č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/2939/vyjadrenie/LK, ktorým v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkom konania a zúčastneným osobám, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 5. 8. 2021 bolo stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené vyjadrenie spoločnosti SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, Evy Janatovej, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, Ivany Štefunkovej, Bajkalská 9B, 831 04 Bratislava, RNDr. Branislava Prelovského, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a JUDr. Kataríny Prelovskej, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosti Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, v ktorom menovaní opätovne uviedli v podstate rovnaké skutočnosti, ako v podanom odvolaní, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať, a v závere ktorého opätovne navrhovali, aby stavebný úrad zastavil územné konanie o stavebnej uzávere v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. a) a písm. e) správneho poriadku.

Dňa 22. 10. 2021 stavebný úrad vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie č. s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK, ktorým podľa ustanovení § 39 a § 39d stavebného zákona vydal rozhodnutie o stavebnej uzávere v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“, v k. ú. Plavecký Štvrtok, pre navrhovateľa: Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok, podľa projektovej dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere vypracovanej spoločnosťou PB Project, s.r.o., Blumentálska 26, 811 07 Bratislava, IČO: 44 632 541, zodpovedný projektant: Ing. arch. Pavol Bôrik, autorizovaný architekt, č. oprávnenia: 1118AA, v marci 2021.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona *ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona *od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestom zisťovaní.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 stavebného zákona *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Podľa ustanovenia § 39d ods. 1 stavebného zákona *rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.*

Podľa ustanovenia § 39d ods. 2 stavebného zákona *stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.*

Podľa ustanovenia § 39d ods. 3 stavebného zákona *rozhodnutím o stavebnej uzávere nemožno zakázať ani obmedziť vykonávanie udržiavacích prác.*

Podľa ustanovenia § 39d ods. 4 stavebného zákona *ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie o stavebnej uzávere, alebo to isté územie rieši schválený územný plán zóny, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu. Ak bolo rozhodnutím zriadené vecné bremeno zapísané v katastri nehnuteľnosti po zrušení rozhodnutia alebo po uplynutí času, na ktorý bola obmedzená jeho platnosť, stavebný úrad podá návrh na jeho výmaz.*

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 stavebného zákona *čas platnosti rozhodnutia o chránenej časti krajiny, ako aj rozhodnutia o stavebnej uzávere, určí stavebný úrad. Ak sa platnosť rozhodnutia nemôže vopred časove obmedziť, rozhodne stavebný úrad o skončení jeho platnosti, ak zanikne účel, na ktorý bolo rozhodnutie vydané.*

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 stavebného zákona *čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad môže z rozhodnutia o chránenom území, o ochrannom pásme a o stavebnej uzávere v odôvodnených prípadoch a po*

dohode s dotknutými orgánmi povoliť výnimku so stavebného zákazu alebo z obmedzenia niektorých činností v území.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 stavebného zákona *územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.*

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má na základe podkladov nachádzajúcich sa v predloženej spisovom materiáli za to, že stavebný úrad postupoval v územnom konaní o stavebnej uzávere procesne nesprávne, a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a v rozpore so zákonom, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere v zmysle ustanovenia § 39d stavebného zákona v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“, ktorého navrhovateľom je obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok, a to z dôvodu, že sú pripravované Zmeny a doplnky Územného plánu obce Plavecký Štvrtok. Stavebný úrad podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere preskúmal, a zistil, že neobsahuje všetky potrebné podklady potrebné pre riadne posúdenie danej veci, a preto vydal rozhodnutie, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie návrhu, a územné konanie prerušil. Následne boli stavebnému úradu doručované jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, a po ich doplnení stavebný úrad oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania o stavebnej uzávere, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a účastníkom konania stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ktoré si účastníci konania uplatnili v stanovenej lehote. Vzhľadom na obsah vznesených námietok účastníkov konania, stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o podrobnejšie špecifikovanie dôvodov a potrieb stavebnej uzávery v predmetnej lokalite, čo bolo zo strany navrhovateľa doplnené v stanovenej lehote. Po doplnení návrhu na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, stavebný úrad v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkom konania a zúčastneným osobám vyjadriť sa podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, ku ktorému sa

vyjadrili účastníci konania prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa k doplneným dokladom stavebný úrad vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného, ako aj na základe preskúmania podkladov nachádzajúcich sa v predložennom spisovom materiáli konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne nesprávne a v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia. V prvom rade je potrebné uviesť, že rozhodnutie stavebného úradu, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu je nejednoznačné, nakoľko stavebný úrad dostatočne nešpecifikoval aké konkrétne podklady bol navrhovateľ povinný stavebnému úradu predložiť, a preto nie je možné ani posúdiť, či navrhovateľ predložil stavebnému úradu všetky požadované doklady, nakoľko stavebný úrad je povinný vo výzve jednoznačne určiť aké podklady, resp. doklady je navrhovateľ povinný predložiť. Ďalším procesným pochybením stavebného úradu je skutočnosť, že predmetné oznámenie o začatí konania doručoval síce v súlade s ustanovením § 36 ods. 4 stavebného zákona, t. j. verejnou vyhláškou, avšak pri aplikácii doručovania verejnou vyhláškou postupoval v rozpore s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko pri doručovaní nerešpektoval zákonom stanovenú lehotu, počas ktorej musí byť písomnosť vyvesená na úradnej tabuli. To znamená, že lehota 15 dní, počas ktorej musí byť písomnosť zverejnená na úradnej tabuli sa začína počítať nasledujúcim dňom po dni jej vyvesenia, pričom verejná vyhláška musí byť zverejnená celých 15 dní na úradnej tabuli, t. j. jej zvesenie je možné vykonať až nasledujúci deň po uplynutí 15. dňa vyvesenia, čo v danom prípade nebolo splnené (vzhľadom na údaje uvedené na vyvesení a zvesení predmetnej písomnosti), keďže stavebný úrad zvesil verejnú vyhlášku v 15. dni jej vyvesenia, čím nebolo zabezpečené, že písomnosť doručovaná účastníkom konania bola na úradnej tabuli zverejnená celých 15 dní od ich vyvesenia (do 24:00 hod. pätnásteho dňa jej vyvesenia). Ďalším závažným procesným pochybením stavebného úradu je, že stavebný úrad oznámenie o začatí územného konania o stavebnej uzávere doručoval účastníkom konania, ktorých v predmetnom oznámení o začatí konania nijakým spôsobom nešpecifikoval, a odvolaním napadnuté rozhodnutie doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou, čo je však v rozpore s ustanovením § 42 stavebného zákona, nakoľko z uvedeného ustanovenia vyplýva, že územné rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia, avšak z dikcie príslušného ustanovenia stavebného zákona upravujúceho oznámenie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou účastníkom konania nie je možné v prípade územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, keďže stavebný zákon jednoznačne upravuje, v ktorých prípadoch možno účastníkom konania oznámiť územné rozhodnutie verejnou vyhláškou. V danom prípade je možné súhlasiť s dôvodmi odvolania odvolateľov 2, ktoré sa týkali nesprávneho doručovania. Na uvedené pochybenie stavebného úradu taktiež nadväzuje jeho ďalšie pochybenie, a to, že nijakým konkrétnym spôsobom neidentifikoval účastníkov konania (špecifikovanie účastníkov konania „právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“), a to tak v oznámení o začatí konania, ako aj v rozhodnutí, nie je postačujúce. Aj vzhľadom na uvedené pochybenie stavebného úradu je tunajší úrad povinný postupovať pri doručovaní tohto rozhodnutia tak, ako napadnuté rozhodnutie doručoval stavebný úrad. Uvedené pochybenia stavebného úradu majú za následok, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní o stavebnej uzávere procesne nesprávne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávnej právnej úvahy, v dôsledku čoho je odvolaniami napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Odvolatelia 2 taktiež namietali, že stavebný úrad postupoval pred vydaním rozhodnutia nesprávne pri aplikácii ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, keď podané námietky nedoručoval verejnou vyhláškou, k čomu tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad nebol

povinný uplatnené námietky účastníkov konania doručovať verejnou vyhláškou, a teda je možné konštatovať, že v danom prípade stavebný úrad postupoval správne, keď účastníkom konania dal možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, pričom je právom účastníka konania v prípade záujmu nahliadnuť do spisového materiálu. K danému je potrebné uviesť, že aj v prípade ak stavebný úrad začína konanie ex offio mal by disponovať potrebnými dokladmi odôvodňujúcimi začatie tohto konania, a to v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, ako aj vykonávacích predpisov, a to aj vo väzbe na platné stanoviská príslušných dotknutých orgánov, ktoré sa k predmetnému konaniu vyjadrujú z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a v prípade, že vo svojom stanovisku uplatnia podmienky, tieto je stavebný úrad povinný zahrnúť do výrokovvej časti rozhodnutia (nie je zrejmé, či stavebný úrad vyhodnotil podmienky dotknutých orgánov – napríklad Západoslovenskej distribučnej, nakoľko tieto nezahrnul do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia). Ďalej je potrebné uviesť, že v prípade, ak stavebný úrad začne územné konanie o stavebnej uzávere musí mať za jednoznačne a dostatočne preukázanú odôvodnenosť začatia tohto konania, a navyše dané musí vyplývať aj z podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli, pričom dané nemá tunajší úrad na základe podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli za dostatočne preukázané, a to aj vo väzbe na dodržanie zákonných podmienok odôvodňujúcich konanie o stavebnej uzávere (uvedené zjavne nemal stavebný úrad za preukázané podaným návrhom, keď dodatočne vyzýval navrhovateľa na ich podrobnejšiu špecifikáciu). Uvedeným je stavebný úrad povinný sa zaoberať v novom prejednaní. Tým, že tunajší úrad nemá dané za dostatočne preukázané možno konštatovať, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné. K danému je potrebné uviesť, že stavebný úrad sa v odôvodnení odvolaniami napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal odôvodnením splnenia zákonom stanovených podmienok, ktoré musia byť splnené pre vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere, ale sa iba obmedzil na úplnú citáciu zdôvodnia navrhovateľa, čo nie je postačujúce, nakoľko splnenie obligatórných zákonných podmienok musí náležite preskúmať a odôvodniť stavebný úrad. V danom prípade sa tunajší úrad stotožňuje s dôvodmi podaných odvolaní odvolateľov 2 (a to, že je nejasný cieľ a rozsah stavebnej uzávery, pripravovaná zmena územného plánu nie je dostatočným dôvodom pre stavebnú uzáveru a stavebný úrad nedostatočne zistil skutkový stav veci v dôsledku čoho nie je preukázané splnenie podmienok) a odvolateľov 3 (nie je špecifikovaná potreba stavebnej uzávery, odôvodnenie potreby stavebnej uzávery stavebným úradom), nakoľko ani tunajší úrad nemá tieto skutočnosti za jednoznačne a dostatočne preukázané. Z uvedeného dôvodu je stavebný úrad povinný v novom prejednaní odstrániť tieto pochybenia, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na preukázateľné doklady odôvodňujúce dané konanie, a následne v konaní pokračovať v súlade so zákonom.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky opätovne uvádza, že stavebný úrad je povinný si pred začatím konania zabezpečiť všetky potrebné doklady, ktoré by preukazovali existenciu takých stavebných činností, ktoré by mohli sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu zóny, t. j. stavebný úrad pred začatím konania, resp. v jeho priebehu dostatočným spôsobom neskúmal, či sú v danom prípade splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré by odôvodňovali vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere, a navyše svoje rozhodnutie v tomto smere aj nedostatočne odôvodnil. Odvolací orgán má za to, že v prípade vydania rozhodnutia o stavebnej uzávere, ktoré predstavuje určitý zásah do vlastníckych práv vlastníkov nehnuteľností v dotknutej lokalite, musia byť splnené všetky zákonom stanovené podmienky, a navyše rozhodnutie o stavebnej uzávere musí byť náležite odôvodnené. To znamená, že v danom prípade je možné povoliť stavebnú uzáveru len z dôvodov uvedených v ustanovení § 39d stavebného zákona, nakoľko ide o zákonné obligatórne náležitosti, ktoré musia byť splnené na to, aby mohla byť stavebná uzávera povolená, a navyše stavebný úrad musí mať preukázané aj to, ako by mohla stavebná činnosť sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu. Je potrebné uviesť, že dané z podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli, ako ani

z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, a teda tunajší úrad nemá za dostatočne a jednoznačne preukázané, že by boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré by odôvodňovali vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v zmysle ustanovenia § 39d ods. 1 stavebného zákona. Vzhľadom na tú skutočnosť, že stavebný úrad sa v predmetnom konaní nedostatočne zaoberal splnením zákonných podmienok odôvodňujúcich vydanie odvolaniami napadnutého rozhodnutia, t. j. či sú splnené zákonom stanovené podmienky, ktoré by odôvodňovali vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere, a navyše preukázanie týchto podmienok z predloženého spisového materiálu nevyplýva, má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Výrok odvolaniami napadnutého rozhodnutia je nejednoznačný a neurčitý, a teda je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom nedostatočne identifikoval navrhovateľa vo väzbe na neuvedenie identifikačného čísla, ktorého uvedenie je potrebné z hľadiska jednoznačnosti a nezameniteľnosti účastníka konania (navrhovateľa). Nejednoznačnosť a neurčitosť výroku odvolaniami napadnutého rozhodnutia spočíva aj v tom, že stavebný úrad v ňom neuviedol, ktorých konkrétnych pozemkov sa stavebná uzávera týka, nakoľko tak, ako to stavebný úrad uviedol vo výroku odvolaniami napadnutého rozhodnutia nie je postačujúce, a navyše uvedenie konkrétnych pozemkov, ktoré sú dotknuté stavebnou uzáverou je podstatné aj pre prípadné budúce ďalšie konania v danej lokalite. Odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je taktiež nepreskúmateľné, nakoľko stavebný úrad v ňom dostatočne neuviedol na základe akej správnej právnej úvahy dospel k danému záveru, nedostatočne odôvodnil výrok napadnutého rozhodnutia, neuviedol na základe akých právnych predpisov postupoval. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko uvedené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci, a to predovšetkým vo väzbe na tú skutočnosť, či sú v danom prípade dané zákonné dôvody, ako aj splnené zákonné podmienky pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere, pričom tieto skutočnosti musia vyplývať aj z podkladov nachádzajúcich sa v predložennom spisovom materiáli, a následne postupovať v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Čo sa týka námietok odvolateľov 1, ktoré smerujú voči postupu obce Plavecký Štvrtok pri obstarávaní zmien územného plánu, odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku je potrebné v tomto konaní vyhodnotiť ako neopodstatnenú, nakoľko tunajší úrad je odvolacím orgánom, ktorý preskúmava postup stavebného úradu na základe uplatnených riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov voči rozhodnutiam stavebného úradu, a teda v rámci tohto konania nie je príslušným správneým orgánom na preskúvanie postupu pri obstarávaní zmien územného plánu, a to aj vo väzbe na tú skutočnosť, či v danom prípade bolo možné aplikovať ustanovenie § 142h stavebného zákona. Čo sa týka námietky odvolateľov 1, a to, že stavebný úrad obce Plavecký Štvrtok nie je príslušným na konanie, nakoľko navrhovateľom je obec Plavecký Štvrtok, odvolací orgán uvádza, že v danom prípade je na uskutočnenie konania a vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere stavebný úrad obce Plavecký Štvrtok, a teda v danom prípade nebolo potrebné aplikovať ustanovenie § 119 stavebného zákona, a to aj vo väzbe na právny názor MDVRR SR, na ktorý poukazuje stavebný úrad, a ktorý tunajší úrad rešpektuje. Z uvedeného dôvodu je potrebné tento dôvod odvolania vyhodnotiť ako neopodstatnený. K námietke odvolateľov 1 týkajúcej sa toho, že stavebný úrad prekročil právomoci, nakoľko im prerušil územné konanie na konkrétnu stavbu z dôvodu konania o stavebnej uzávere, odvolací orgán uvádza, že tieto námietky sú neopodstatnené pre toto konanie, nakoľko nie sú predmetom tohto konania.

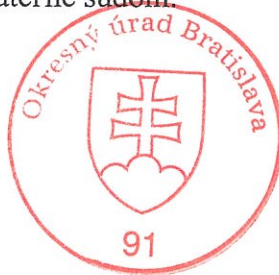
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad postupoval v územnom konaní o stavebnej uzávere procesne nesprávne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu

veci, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky spočívajúce jednak v procesnom postupe, a jednak v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a následne vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu a bude preskúmateľné v celom rozsahu.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
2. Právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Obec Plavecký Štvrtok, stavebný úrad, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok - **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Obec Láb, Hlavná ulica 503/9, 900 67 Láb - **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
3. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., Bajkalská 13, 821 02 Bratislava – ako splnomocnený zástupca:
 - Ing. Mareka Kuníka, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava
 - Kristíny Kuníkovej, Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava
4. Wolf & Advise s. r. o., Bárdošova 30, 831 01 Bratislava – ako splnomocnený zástupca:
 - JUDr. Ľuboša Žuffu, Liesek 334, 027 12 Liesek
 - JUDr. Petra Kišša, Pohranice 112, 951 02 Pohranice
5. Podhorský & Partners, s. r. o., Ventúrska 1, 811 01 Bratislava – ako splnomocnený zástupca:
 - SLOVAKCRUX s. r. o., Košická 52/A, 821 08 Bratislava
 - Evy Janatovej, Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava
 - RNDr. Branislava Prelovského, Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava
 - JUDr. Kataríny Prelovskej, Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 26 -05- 2022

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

