



# Obec Plavecký Štvrtok

900 68 Plavecký Štvrtok č. 172

Č.s.: OcÚ/PŠ/2021/168/4177/LK

Plavecký Štvrtok 13.12.2021

Vec

„**Územie pri jazere - Bagrovisko - Pieskovňa**“ v katastrálnom území Plavecký Štvrtok  
**Upovedomenie o odvolaní** - verejnou vyhláškou

Obec Plavecký Štvrtok ako príslušný stavebný úrad I. stupňa ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vydala dňa 22.10.2021 rozhodnutie č. OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK o stavebnej uzávere v lokalite „**Územie pri jazere - Bagrovisko - Pieskovňa**“ v katastrálnom území Plavecký Štvrtok, pre navrhovateľa: **obec Plavecký Štvrtok**, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172.

Proti cit. vydanému rozhodnutiu o stavebnej uzávere sa v zákonnej lehote odvolali účastníci konania:

- **Ing. Marek Kuník a Kristína Kuníková**, obaja bytom Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava, spolu v zastúpení spol. **Advokátska kancelária JUDR. Marián Kurhajec, s.r.o.**, so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO: 36 860 662, odvolaním zo dňa 09.11.2021, odoslaným elektronickou poštou na tunajší úrad dňa 09.11.2021,
- **JUDr. Ľuboš Žuffa**, bytom 027 12 Liesek č. 334 a **JUDr. Peter Kišš**, bytom 951 02 Pohranice č. 112, spolu v zastúpení spol. **Wolf & Advise s.r.o.**, so sídlom Bárdošova 30, 831 01 Bratislava, IČO: 53 724 143, odvolaním zo dňa 16.11.2021, odoslaným elektronickou poštou na tunajší úrad dňa 18.11.2021,
- spol. **SLOVAKCRUX, s.r.o.**, so sídlom Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 296 575, **Eva Janatová**, bytom Malokarpatské námestie 10, 841 03 Bratislava, **RNDr. Branislav Prelovský**, bytom Rusovská cesta 13, 851 05 Bratislava a **JUDr. Katarína Prelovská**, bytom Cesta na Klanec 77/A, 841 03 Bratislava, spolu v zastúpení spol. **Podhorský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária**, so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, odvolaním zo dňa 19.11.2021, odoslaným elektronickou poštou na tunajší úrad dňa 22.11.2021.

Stavebný úrad podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu cit. odvolaní a vyzýva, aby sa k nim vyjadrili najneskôr **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Toto upovedomenie sa z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručuje verejnou vyhláškou, ktorá sa vyvesí na dobu **15 dní** na úradnej tabuli a internetovej stránke obce Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172 a na úradnej tabuli a internetovej stránke obce Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb. 15. deň vyvesenia je dňom doručenia tohto rozhodnutia. Na upovedomení sa vyznačí deň vyvesenia a zvesenia upovedomenia, každý úrad ho opatrí svojou pečiatkou a po uplynutí lehoty predloží do spisu na tunajší stavebný úrad.

Svoje písomné vyjadrenia v prípade doručenia poštou zaslať na adresu: Obec Plavecký Štvrtok, stavebný úrad, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172. V prípade osobného doručenia podať v podateľni stavebnom úrade so sídlom Plavecký Štvrtok č. 172.

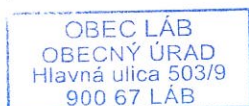
Príloha: - fotokópie odvolaní (22x A4)

**Radoslav Benkovič**  
starosta obce

Vyvesené dňa: 15 -12- 2021

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

**Doručí sa (účastníci konania):**

1. Obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172 - *navrhovateľ*
2. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté – **doručuje sa verejnou vyhláškou**

**Ďalej sa doručuje na vyvesenie:**

3. Obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172 - **na úradnej tabuli a internetovej stránke** ([www.obecplaveckystvrtok.sk](http://www.obecplaveckystvrtok.sk))
4. Obec Láb, Hlavná ulica č. 503/9, 900 67 Láb - **na úradnej tabuli a internetovej stránke** ([www.obeclab.sk](http://www.obeclab.sk))

**Na vedomie:**

5. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
6. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava
7. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
8. Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
9. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky

10. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej správa ochrany vôd, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
11. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
12. Okresný úrad Malacky, odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
13. LESY SR, š.p., Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
14. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
15. Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Záhorie, 900 68 Plavecký Štvrtok 173
16. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava
17. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
18. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách, Legionárska 882, 901 01 Malacky
19. ŽSR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
20. Obvodný bankský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
21. Nafta a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava
22. Pozagas a.s., Malé námestie 1, 901 01 Malacky
23. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 916 47 Bratislava
24. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava
25. BVS, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
26. Obec Láb, Hlavná ulica 503/9, 900 67 Láb
27. Slovenský pozemkový fond, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava
28. Pozemkové spoločenstvo Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 474
29. Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu Záhorie, Staničná 5, 900 51 Zohor
30. Obvodná organizácia SRZ Plavecký Štvrtok - Láb, Staničná 5, 900 51 Zohor

Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o.

JUDr. Marián Kurhajec, advokát

<b>OBEC PLAVECKÝ ŠTVRTOK</b>	
Obecný úrad	
DÁTUM PRÍJATIA ZÁZNAMU:	- 9 -11- 2021
EV.Č.ZÁZNAMU:	2021/3400
ČÍSLO SPISU:	Ov/PS/2021/168
PRÍLOHY:	VYŠAUVJE LK

Obecný úrad Plavecký Štvrtok  
Plavecký Štvrtok 172  
900 68 Plavecký Štvrtok

V Bratislave, dňa 09. 11. 2021

Vaše číslo: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK

**ODVOLANIE**

proti Rozhodnutiu obce Plavecký Štvrtok zo dňa 22. 10. 2021  
č. OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK

Účastník konania:

Ing. Marek Kuník

nar.: [REDAKOVANÉ]

trvale bytom: Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava

Kristína Kuniková

nar.: [REDAKOVANÉ]

trvale bytom: Plánky 2740/58, 840 02 Bratislava

Zast.

Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o.

so sídlom: Bajkalská 13, 821 02 Bratislava IČO: 36 860 662

konajúca konateľom JUDr. Mariánom Kurhajcom, advokátom

I.

Dňa 25.10.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli rozhodnutie o stavebnej uzávere č. OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22.10.2021 obce Plavecký Štvrtok, ako príslušného stavebného úradu (ďalej ako „stavebný úrad“) ktorým došlo k zákazu stavebnej činnosti v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ bližšie špecifikovanej v predmetnom rozhodnutí.

II.

Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika

tel./fax +421/ 2/4445 6081

e-mail: office@akkurhajec.sk

spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55155/B

V zmysle ust. § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „správny poriadok“) podáva účastník konania v zákonnej lehote toto

### o d v o l a n i e

proti predmetnému rozhodnutiu obce Plavecký Štvrtok zo dňa 22. 10. 2021 č. OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK (ďalej len „rozhodnutie“), pričom účastník konania napáda toto rozhodnutie v celom rozsahu, čo odôvodňuje nasledovne:

Predmetným rozhodnutím o stavebnej uzávere príslušný stavebný úrad rozhodol o zákaze stavebnej činnosti v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ v rozhodnutí identifikovanej lokalite a pozemku, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia stavebný úrad vyjadril, že sa podrobne zaoberal uvedenou vecou, v konaní postupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, skúmal návrh z hľadiska stavebného zákona, zákona o správnom konaní a vyhlášky č. 453/2000 Z. z., zabezpečil procesné práva účastníkov konania, posúdil súlad rozhodnutia s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk vydaných podľa § 140b stavebného zákona a podkladov zabezpečených v územnom konaní a dostatočne zistil skutkový stav veci. Stavebný úrad dospel k záveru, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere je opodstatnený a optimalizácia regulácií predmetného územia pripravovaná v Zmenách a doplnkoch č. 5 územného plánu obce Plavecký Štvrtok vyžaduje zákaz stavebnej činnosti v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia.

Územné rozhodnutie stavebného úradu považuje účastník konania za absolútne nesprávne a nezákonné z týchto dôvodov:

Účastník konania je toho názoru, že pri rozhodnutí stavebný úrad nezohľadnil všetky skutočnosti majúce zásadný vplyv na spôsob rozhodnutia v tejto veci, a teda správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho záver ku ktorému dospel nemožno považovať za správny.

Uvedené je podľa názoru účastníka konania zrejme pri zohľadnení skutočnosti, že stavebný úrad pripomienky účastníka konania zo dňa 20.05.2021 bez zjavne relevantných dôvodov označil za neodôvodnené. Konkrétne pritom účastník konania poukazuje na nasledovné pripomienky:

1. Nebol dodržaný postup pred začatím územného konania o stavebnej uzávere tak ako predpokladá ust. § 23 stavebného zákona.

V zmysle ust. § 23 ods. 1 stavebného zákona návrh územného plánu zóny obec zverejní na úradnej tabuli najmenej na 30 dní a vyzve fyzické osoby a právnické osoby spôsobom v mieste obvyklým, aby sa k nemu vyjadrili. Pred uplynutím lehoty na vyjadrenie obec zvolá verejné prerokovanie pre obyvateľov obce; na verejnom prerokovaní obec zabezpečí odborný výklad spracovateľa.

Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika  
tel./fax +421/ 2/4445 6081  
e-mail: office@akkurhajec.sk

spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55155/B

V zmysle ust. § 23 ods. 2 stavebného zákona obec oznámi dotknutým orgánom, prípadne aj dotknutému samosprávnemu kraju, ktorého územia sa riešenie týka, prerokovanie návrhu územného plánu zóny jednotlivo; fyzickým osobám a právnickým osobám, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté, a vlastníkom verejného dopravného a technického vybavenia územia termín prerokovania návrhu územného plánu zóny spôsobom v mieste obvyklým na území riešenej zóny.

V zmysle ust. § 23 ods. 3 stavebného zákona obec je povinná návrh územného plánu zóny prerokovať s vlastníkami pozemkov, na ktoré sa navrhujú zastavovacie podmienky, regulatívy neprípustného funkčného využívania pozemkov alebo stavebná uzávera, a s vlastníkami stavieb verejného dopravného a technického vybavenia riešeného územia.

Napriek skutočnosti, že Obec Plavecký Štvrtok nie je oprávneným viesť konanie o stavebnej uzávere, jeho postup pred začatím územného konania bol v rozpore s § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona.

- S účastníkom konania ako vlastníkom dotknutých pozemkov nebol prerokovaný návrh územného plánu zóny, v ktorej sa navrhuje stavebná uzávera;
- Nebol dodržaný postup podľa ods. 1 t.j. nebolo zvolané verejné prerokovanie návrhu;
- Nebol dodržaný postup podľa ods. 2 t.j. neoznámil účastníkovi konania, ako osobe ktorej vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté, termín prerokovania návrhu územného plánu zóny

Postup podľa ust. §23 stavebného zákona sa musí dodržať ešte pred začatím územného konania o stavebnej uzávere, nie po oznámení jeho začatia. Účastník konania preto vidí aj v tomto postupe protiprávnosť konania Obce Plavecký Štvrtok.

Stavebný úrad sa k uvedenej námietke účastníka konania vo svojom odôvodnení rozhodnutia vyjadril tak, že upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, nakoľko počas obdobia, kedy bola v Slovenskej republike vyhlásená mimoriadna situácia alebo núdzový stav v súvislosti s ochorením COVID-19 a bolo potrebné v maximálnej miere obmedziť osobné kontakty osôb podľa § 142b písm. a) stavebného zákona vykonávať ústne pojednávanie a miestnu obhliadku len v nevyhnutnom rozsahu a dodržiavať opatrenia Úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia. Č. OLP/8326/2020 zo dňa 14.10.2020.

Ďalej stavebný úrad uviedol, že účelnosť, vhodnosť a potrebnosť vyššie uvedených úkonov vyhodnotil s ohľadom na zachovanie všetkých právom zaručených oprávnení a možností účastníka konania v konaní účinne hájiť svoje práva a právom chránené záujmy, ktoré podľa vyhodnotenia tunajšieho úradu neutrpeli žiadnu ujmu a ostali plne garantované, pričom upovedomil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere a zároveň mal každý účastník zo strany tunajšieho úradu garantované všetky práva účastníka oboznámiť sa s obsahom spisu.

Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika  
tel./fax +421/ 2/4445 6081  
e-mail: office@akkurhajec.sk

spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55155/B

Účastník konania je toho názoru, že stavebný úrad sa nesprávne vysporiadal s § 142h písm. a) stavebného zákona a Opatreniami Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia zo dňa 14.10.2020 č. OLP/8326/2020, v zmysle čoho nedodržiaval postup pred začatím územného konania o stavebnej uzávere v zmysle § 23 stavebného zákona a to na základe nasledujúcich skutočností:

*Ustanovenie § 142h písm. a) stavebného zákona hovorí o tom, že počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad vykonáva ústne pojednávanie a miestnu ohliadku len v nevyhnutnom rozsahu. Uvedené prechodné ustanovenie stavebného zákona sa vzťahuje na ústne pojednávanie v súvislosti so začatím konania v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona.*

Účastník konania vo svojej námietke namietal nedodržanie postupu stavebného úradu v zmysle § 23 stavebného zákona, ktoré hovorí o verejnom prerokovaní návrhu územného plánu zóny obce a nie o ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona, ako uvádza stavebný úrad vo svojom odôvodnení.

Teda je potrebné rozlišovať verejné prerokovanie návrhu územného plánu zóny v zmysle § 23 stavebného zákona a ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona.

Verejné prerokovanie návrhu územného plánu zóny v zmysle § 23 je konanie pred začatím územného konania, na ktoré sa nevzťahuje § 142h písm. a) ako uvádza stavebný úrad. Prídom ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona je konaním už po začatí územného konania, na ktoré sa vzťahuje predmetné ustanovenie § 142h písm. a) stavebného zákona, a na ktoré účastník konania vo svojej námietke nenamietal.

Stavebný úrad sa teda na základe vyššie uvedených skutočností absolútne nesprávne právne vysporiadal s námietkou účastníka konania.

Je povinnosťou stavebného úradu verejne prerokovať návrh územného plánu zóny – prerokovaním sa obyvatelia obce dozvedia dôležité informácie, ktoré môžu istým spôsobom ovplyvniť a to napr. pripomienkami, ktorými môžu docieľiť zmenu návrhu územného plánu zóny, čo v danom prípade obyvatelia nemali možnosť uskutočniť.

Čo sa týka samotných opatrení Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OLP/8326/2020 zo dňa 14.10.2020, Úrad verejného zdravotníctva síce zakázal všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám usporadúvať podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb, avšak tento zákaz sa nevzťahoval na zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona.

Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika  
tel./fax +421/ 2/4445 6081  
e-mail: office@akkurhajec.sk

spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55155/B

Bez ohľadu na to, aj keby sa uvedený zákaz vzťahoval na verejné prerokovanie, výnimku z týchto zákazov mali hromadné podujatia, ktorých všetci účastníci budú v dobe začiatku hromadného podujatia disponovať negatívnym výsledkom RT-PCR testu alebo antigénového testu certifikovaného na území Európskej únie, na ochorenie Covid19 nie starším ako 12 hodín.

Účastník konania je tak toho názoru, že stavebný úrad jednoznačne mohol vykonať verejné prerokovanie územného plánu zóny a to aj s tým, že by pri oznámení verejného prerokovania oznámil, že všetci účastníci, ktorí sa chcú zúčastniť na prerokovaní územného plánu zóny obce, sú povinní disponovať negatívnym výsledkom PCR testu alebo antigénového testu, resp. mohol prerokovať návrh územného plánu zóny aj online cez internet.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad mohol a mal verejne prerokovať návrh územného plánu zóny obce, taktiež zabezpečiť odborný výklad spracovateľa a oznámiť účastníkovi konania termín prerokovania návrhu územného plánu zóny a prerokovať návrh územného plánu zóny s vlastníckmi pozemkov, na ktoré sa navrhujú zastavovacie podmienky, a to v zmysle § 23 stavebného zákona.

Nakoľko stavebný úrad nedodrжал vyššie uvedený postup pred začatím územného konania o stavebnej uzávère má účastník konania za to, že takéto konanie stavebného úradu je protiprávne.

2. Obec Plavecký Štvrtok ako navrhovateľ nemôže byť zároveň aj stavebným úradom, ktorý vedie konanie o stavebnej uzávère.

V zmysle ust. § 119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) platí, že ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Taktiež v zmysle ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona platí, že účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Z uvedených zákonných ustanovení tak jednoznačne vyplýva, že pokiaľ Obec Plavecký Štvrtok je navrhovateľom územného konania o stavebnej uzávère, nemôže byť tak zároveň aj príslušným stavebným úradom oprávneným vykonať konanie a vydať rozhodnutie.

Na podporu daného právneho záveru účastník konania poukazuje na Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 19.12.2014, spis. zn. 23S/74/2014, v ktorom súd uviedol, „Vzhľadom k tomu, že Mesto Lučenec je navrhovateľom na dodatočné povolenie stavby „parkoviško J. M. Hurbanova ul. Lučenec“ a zároveň je stavebným úradom, o dodatočnom povolení stavby v zmysle § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. rozhodne okresný úrad v sídle kraja, t. j. Okresný úrad v Banskej Bystrici, ktorý určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie“.

V danom prípade je celkom evidentné, že postup Obce Plavecký Štvrtok je protizákonný.

Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika  
tel./fax +421/ 2/4445 6081  
e-mail: office@akkurhajec.sk

spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 35155/B



3. Obec Plavecký Štvrtok prekročil právomoci stavebného úradu.

Účastník konania, ešte pred nadobudnutím vlastníctva dotknutých pozemkov, požiadal Obec Plavecký Štvrtok o vydanie územnoplánovacej informácie, na čo stavebný úrad vydal dňa 02.07.2020 územnoplánovacia informáciu, v ktorej uviedol, že „parcela KN E číslo 4143 druh pozemku – lesná pôda o výmere 25.141 m<sup>2</sup> v k.ú. Plavecký Štvrtok – extravilán sa nachádza v chatovej časti obce – Pieskovňa, v územnom pláne sú plochy definované ako „chatové osady“, na ktorých je možné stavať rekreačné chaty“.

Na základe tejto územnoplánovacej informácie bol stavebnému úradu oznámený záujem o výstavbu rekreačných chat a začali sa podnikáť kroky k výstavbe na dotknutých pozemkoch, konkrétne bol podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia

Napriek tomuto zámeru, ktorý bol stavebnému úradu známy, vydala Obec Plavecký Štvrtok ako nepríslušný stavebný úrad dňa 26.04.2021 oznámenie o začatí územného konania o stavebnej uzávere. Podľa oznámenia Obec Plavecký Štvrtok ako nepríslušný stavebný úrad navrhuje na dotknutých pozemkoch zakázať a obmedziť stavebnú činnosť, ktorá sa vzťahuje, okrem iného, aj na umiestňovanie stavieb a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami a na povoľovanie stavieb a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami.

Dňa 06.05.2021 stavebný úrad rozhodol o prerušení územného konania s názvom „Rekreačné chaty Bagrovisko – Pieskovňa – nábrežie na pozemkoch, okrem iných aj účastníka konania, do doby vydania právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke – vyhlásení stavebnej uzávery v územnom konaní o stavebnej uzávere.

Takýto postup je protiprávny a je evidentné, že pri tomto postupe Obec Plavecký Štvrtok vedome a úmyselne prekročila svoje kompetencie a právomoci. V tomto smere sa účastník konania obráti na príslušnú prokuratúru s podnetom na preskúmanie zákonnosti postupu Obce Plavecký Štvrtok.

### III.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že nesprávny postup stavebného úradu má za následok nesprávnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere ako takého, nakoľko nevychádza z reálne existujúcich skutočností rozhodujúcich pre posúdenie prípustnosti stavebnej uzávery.

Z uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby prvostupňový orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil v rámci autoremedúry v celom rozsahu alebo aby odvolací orgán vo veci napadnuté Rozhodnutie zrušil a vrátil vec správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

-----  
Ing. Marek ~~Kučík~~, Kristína Kuniková  
zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o.  
JUDr. Marián Kurhajec, advokát a konateľ

-----  
Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, Slovenská republika  
tel./fax +421/ 2/4445 6081  
e-mail: office@akkurhajec.sk

-----  
spoločnosť je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 55155/B

OBEC PLAVECKÝ ŠTVRTOK	
Obecný úrad	
DÁTUM PRÍJATIA RÁZDIAJU	18 -11- 2021
FVČ.ZÁZNAMU:	1021/3992
ČÍSLO SPISU:	OÚ/PS/2021/168
PRÍLOHY:	VYBAVUJE: LK

Obec Plavecký Štvrtok  
Stavebný úrad  
900 68 Plavecký Štvrtok č. 172

Bratislava, dňa 16.11.2021

Č.s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK

**VEC: Odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu o stavebnej uzávere**

Obec Plavecký Štvrtok zverejnila na úradnej tabuli dňa 25.10.2021 rozhodnutie o stavebnej uzávere k lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“, v katastrálnom území: Plavecký Štvrtok (ďalej aj „Rozhodnutie“) na čas do schválenia pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 k platnému územnému plánu obce Plavecký Štvrtok, ktoré obec obstaráva, najdlhšie na obdobie 5 rokov odo dňa právoplatnosti tohto Rozhodnutia. .

Týmto podávajú účastníci konania /fyzické osoby ktorých vlastnícke práva k pozemkom môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté/ JUDr. Ľuboš Žuffa, nar. [REDAKOVANÉ], bytom Liesek 334, 027 12 Liesek - ako vlastník pozemkov zapísaných na LV č. 3192, vedené Okresným úradom Malacky – katastrálny odbor, obec Plavecký Štvrtok, katastrálne územie Plavecký Štvrtok, JUDr. Peter Kišš, nar. [REDAKOVANÉ], bytom Pohranice 112, 951 02 Pohranice ako vlastník pozemkov zapísaných na LV č. 3193, vedené Okresným úradom Malacky – katastrálny odbor, obec Plavecký Štvrtok, katastrálne územie Plavecký Štvrtok (ďalej len „účastníci konania“) v lehote nasledovné

**ODVOLANIE**

k rozhodnutiu o stavebnej uzávere, doručené verejnou vyhláškou zo dňa 25.10.2021, č.s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK.

**A. PROCESNÁ VADA DORUČOVANIA ROZHODNUTIA**

V Rozhodnutí sa uvádza, že bude doručené verejnou vyhláškou navrhovateľovi – Obec Plavecký Štvrtok a právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Stavebný úrad opomenul vymedzenie okruhu účastníkov konania, ktorých postavenie vyplýva z § 34 ods. 2 Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. (ďalej len „Stavebný zákon“): „V územnom

konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“ Stavebná uzávera bola vyhlásená na presne vymedzené územie, z ktorého je stavebnému úradu zrejmé a ľahko definovateľné, kto sú účastníci konania.

V nadväznosti na ustálenú judikatúru, pokiaľ absentuje možné presné identifikovanie účastníkov konania, je zákonnou povinnosťou stavebného úradu účastníkov definovať.

#### JUDIKATÚRA /Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 69/2011/:

„Na tomto mieste je však podľa názoru ústavného súdu nevyhnutné podotknúť, že doručovanie stavebného povolenia verejnou vyhláškou je v zmysle citovaných ustanovení stavebného zákona viazané na účastníctvo v stavebnom konaní, resp. na veľký počet účastníkov stavebného konania. Účastníctvo v stavebnom konaní však nemá iba imaginárny (iluzórny) význam, resp. pojem účastník konania nie je iba akási bianko (t. j. bezobsažná) veličina bez konkrétneho obsahu, práve naopak, s účastníctvom v konaní (v danom prípade v stavebnom konaní, pozn.) je spätý celý rad práv a povinností, a to nielen hmotnoprávneho, ale aj procesného charakteru, ktorých využívanie (v prípade práv) a plnenie (v prípade povinností) musí mať reálny základ a odraz v samotnom konaní. Inými slovami, aby účastník konania (v danom prípade stavebného konania, pozn.) mohol jemu zákonom priznané práva a povinnosti aj realizovať, musí mať vedomosť, že má postavenie účastníka konania, resp. že je s ním konané ako s účastníkom konania.

Vzhľadom na uvedené tak podľa ústavného súdu plne obstoí obranná argumentácia krajského súdu, podľa ktorej účastník stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 stavebného zákona musí byť identifikovateľný aspoň menom a priezviskom, aby „... vôbec vedel, že je účastníkom nejakého konania a mohol tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy“, pričom túto aspoň minimálnu identifikáciu účastníka stavebného konania nemožno oklieštiť iba na to, že sa bude od fyzickej osoby očakávať, že sama, napr. na základe označenia stavebných parciel, bude iba dedukovať alebo predpokladať svoje účastníctvo v stavebnom konaní.“

Podľa § 36 ods. 4 Stavebného zákona: „Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.“

Podľa § 42 ods. 2 Stavebného zákona: „Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením

*územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“*

Zo znenia ustanovenia § 42 ods. 2 Stavebného zákona jasne vyplýva, že rozhodnutie o stavebnej uzávere musí byť účastníkom konania doručené v písomnom vyhotovení.

Stavebný úrad týmto spôsobom hrubo porušil zákonné práva účastníkov konania a to právo na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia o stavebnej uzávere.

## **B. ODOPRETIE PRÁV ÚČASTNÍKOV KONANIA PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA**

Správny orgán v rámci konania doručoval písomnosti verejnou vyhláškou. Účastníci konania mali byť pred vydaním Rozhodnutia oboznámení s podkladmi pre rozhodnutie. Podkladmi pre rozhodnutie sú podľa § 32 ods. 2 Zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb. (ďalej len „*Správny poriadok*“): „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán...“*

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku: „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*

Správny orgán neoboznámil všetkých účastníkov konania pred vydaním Rozhodnutia s obsahom námietok jednotlivých účastníkov konania, keďže vznesené námietky nedoručoval verejnou vyhláškou a títo sa pred vydaním Rozhodnutia k podkladom pre rozhodnutie nemohli vyjadriť.

## **C. NEJASNÝ CIEĽ A ROZSAH STAVEBNEJ UZÁVERY A ZAVÁDZANIE ÚČASTNÍKOV KONANIA**

Účastníci konania prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu žiadali obec Plavecký Štvrtok dokumentom doručeným 01.07.2020 o stanovisko k nimi plánovanej výstavbe rekreačných chat. Listom zo dňa 02.07.2020 bola doručená splnomocnenému zástupcovi Územnoplánovacia informácia podpísaná starostom obce (sp.zn. OcÚ/PŠ/2020/488/2841). Na základne uvedeného dokumentu v ktorom sa obec odvolávala na platné Zmeny a doplnky č. 3/2017 obce Plavecký Štvrtok pre danú lokalitu si boli účastníci konania istí, že môžu kúpiť pozemky v lokalite a na týchto si postaviť rekreačné chaty v súlade s územným plánom v aktuálnom znení, ktorý potvrdzuje aj územnoplánovacia informácia. Následne, o pár mesiacov neskôr bol podaný návrh na začatie konania o stavebnej uzávere. V lokalite za daný krátky časový úsek nedošlo k žiadnej zmene a dá sa povedať že účastníci konania boli obcou

7

uvedený do omylu, keď kúpili pozemky v domnení, že v blízkej dobe na nich postavia rekreačné chaty v súlade s územným plánom v platnom znení.

Rozhodnutie o stavebnej uzávere proti vôli vlastníkov, určuje vlastníkom v území stavebnej uzávery, aká stavebná činnosť je umožnená. Tým limituje možnosti užívania predmetu vlastníctva. Obmedzuje tiež možnosti jeho zveľaďovania a stanovuje vlastníkovi také podmienky na využívanie predmetu vlastníctva, ktorým vlastníci v území bez stavebnej uzávery nepodliehajú, napríklad obmedzenie účelu užívania pozemkov na nové stavby. Uvedeným bolo zasiahnuté do samotnej podstaty vlastníckeho práva.

Hodnota predmetu vlastníctva v území stavebnej uzávery je vzhľadom na obmedzenia bezpochyby znížená v porovnaní s tým istým územím bez stavebnej uzávery. Administratívne rozhodnutie teda spôsobuje znižovanie hodnoty predmetu vlastníctva. Okrem toho, výrazne obmedzilo právo vlastníka disponovať pozemkom. Je nepochybné, že ak by chcel vlastník pozemku v území stavebnej uzávery svoj pozemok predať, bude vzhľadom na existenciu stavebnej uzávery v právnej pozícii neporovnateľne horšej.

Neexistuje žiadny právny dôvod, na základe ktorého stavebný úrad zasiahol do vlastníckeho práva účastníkov konania, tým, že im znemožnil stavebnú činnosť, ktorá je v súlade s aktuálne prijatým územným plánom obce Plavecký Štvrtok. Takýmto spôsobom vzniká účastníkom konania ako vlastníkom nehnuteľností dotknutých Rozhodnutím škoda.

**Obec zodpovedá za škodu v zmysle zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci č. 514/2003 Z.z.**

#### **D. NESÚHLAS ÚČASTNÍKOV KONANIA AKO VLASTNÍKOV DOTKNUTÝCH NEHNUTEĽNOSTÍ**

Účastníci konania nesúhlasia s vymedzením lokality Rozhodnutím o stavebnej uzávere, keďže ako vlastníci pozemkov, ktoré sú Rozhodnutím priamo dotknuté majú rozpracované stavebné zámery, ktoré sú v súlade s platným územným plánom obce Plavecký Štvrtok.

Obecné zastupiteľstvo v Plaveckom Štvrtku prijalo uznesením OcZ č. 47/2010 zo dňa 14.10.2010 územný plán obce právoplatný 2.11. 2010, na ktorý nadväzujú Zmeny a doplnky č. 3/2017. Tento územný plán je k dnešnému dňu platný a v zmysle tohto platného územného plánu účastníci konania rozpracovali svoje plány výstavby na pozemkoch v ich výlučnom vlastníctve.

Podľa stavebného úradu by stavebná činnosť znemožnila budúce využitie územia podľa pripravovanej zmeny a doplnkov. Podľa aktuálne platného územného plánu obce Plavecký Štvrtok je plánovaná výstavba účastníkov konania v jeho plnom súlade.

Len konštatovanie o pripravovanej zmene príslušnej územnoplánovacej dokumentácie na vyhlásenie stavebnej uzávery nepostačuje na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Účelom stavebnej uzávery je zabezpečiť vyhlásenie stavebnej uzávery s cieľom obmedziť tie stavebné činnosti, ktoré by mohli obmedziť alebo sťažiť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu. V tomto prípade, však aktuálny územný plán obce v znení platných zmien a doplnkov dostatočne presne, jasne a konkrétne definuje spôsob využitia územia s ohľadom na charakter stavieb, ktoré sa na dotknutom území môžu nachádzať ako aj maximálne povolenie zastavanosti územia v danej lokalite. Nie je dôvod na rozhodnutie o stavebnej uzávere a najmä v prípade ak sa v danej lokalite už nachádzajú stavby a ďalšie sú schválené, ktoré sú rovnako v súlade s platným územným plánom pričom daná oblasť nevykazuje známky zastavanosti (keďže platný územný plán zastavanosť územia nepodporuje). Pokiaľ má obec záujem o ďalšie zmeny v územnom pláne v danej lokalite, aby neboli porušené práva vlastníkov týchto pozemkov, obec by mala postupovať takým spôsobom, že nevyhlási stavebnú uzáveru ale riadne pripraví zmeny a doplnky územného plánu č. 5, ktoré nadobudnú platnosť v určitom časovom okamihu bez predchádzajúceho obmedzenia vlastníkov nehnuteľností. Argument, sťaženia a znemožnenia budúceho využitia tohto územia považujeme za tendenčný, nakoľko táto oblasť má už dostatočné a presné regulatívy týkajúce výstavby a podľa aktuálnych zmien a doplnkov nie je možné aby v danej lokalite došlo k takému sťaženiu a znemožneniu využitia budúceho územia, bez toho aby pripravované zmeny a doplnky územného plánu č. 5 boli natoľko striktné, že dôjde k sťaženiu a znemožneniu budúceho využitia pozemkov pre samotných vlastníkov.

V odôvodnení Rozhodnutia sa uvádza: „Prakticky vôbec nebola riešená otázka individuálnej rekreácie s voľnými plochami pre masovú letnú rekreáciu kúpania a letných športov, čo vytvorilo základ pre aktuálny konflikt budúcich stavebníkov-vlastníkov pozemkov, prípadne developera a verejného záujmu na zachovaní charakteru a účelu danej lokality so všeobecnou dostupnosťou.“ Nie je nám dostatočne zrejmé, akým spôsobom chce Navrhovateľ v Zmenách a doplnkoch územného plánu č. 5 vytvoriť takú regulatívu na parcelách v súkromnom vlastníctve aby zabezpečil voľné plochy pre masovú letnú rekreáciu a tým absolútne neobmedzil ich vlastnícke právo.

V odôvodnení Rozhodnutia sa ďalej uvádza: „Dôvod pre vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v zmysle návrhu je tak najmä preventívny, aby sa fakticky umožnila vykonateľnosť aktualizovaného územného plánu v zmysle pripravovaných zmien a doplnkov č. 5.“ Ak na strane vydaného Rozhodnutia stojí preventívny charakter a na druhej strane stojí Ústavou SR garantovaná ochrana vlastníckeho práva, s ohľadom na zásady správneho konania, konkrétne zásadu zákonnosti a princíp legality, ktoré sú jedným zo základných prejavov právneho štátu, takéto rozhodnutie vnímame ako arbitrárne.

Stavebný úrad nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky na vyhlásenie stavebnej uzávery – nezistil dostatočne skutkový stav veci, keď začal územné konanie o stavebnej uzávere len na základe Oznámenia o pripravovanej zmene územného plánu obce Plavecký

Štvrtok a nezabezpečil si ďalšie podklady preukazujúce existenciu takých stavebných činností, ktoré by mohli sťažiť budúce využívanie územia podľa pripravovaného územného plánu. Stavebný úrad nezabezpečil pri rozhodovaní o stavebnej uzávere žiadne relevantné podklady (odborné štúdie) ktoré by vydanie Rozhodnutia riadne odôvodňovali.

Účastníci konania navrhujú, aby prvostupňový orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil autoremedúrou v celom rozsahu alebo aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

S úctou,

---

JUDr. Ľuboš Žuffa

JUDr. Peter Kišš

v zast. Wolf & Advise s. r. o.

JUDr. Zuzana Pračková, konateľ

Prílohy:

- Plnomocenstvo pre Wolf & Advise s. r. o. zo dňa 16.11.2021

# Podhorský & Partners, s.r.o.

advokátska kancelária | studio legale

Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, Slovakia  
[podhorsky@akpodhorsky.sk](mailto:podhorsky@akpodhorsky.sk)

<b>OBEC PLAVECKÝ ŠTVRTOK</b>	
Obecný úrad	
DÁTUM PRJATIA ZÁZNAMU:	22 -11- 2021
EV.Č.ZÁZNAMU:	2021/3998
ČÍSLO SPISU:	OU/PS/2021/168
PRÍLOHY:	VYBAVUJE: LK

**Obec Plavecký Štvrtok**

**Stavebný úrad**

900 68 Plavecký Štvrtok č. 172

V Bratislave dňa 19.11.2021

**Č.s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK**

**VEC: Odvolanie proti Rozhodnutiu Obce Plavecký Štvrtok č.s. OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22.10.2021**

Účastníci konania **SLOVAKCRUX s.r.o.**, Eva Janátová, RNDr. Branislav Prelovský a JUDr. Katarína Prelovská (ďalej aj ako „odvolatelia“) podávajú v zmysle ustanovenia § 53 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Správny poriadok“) v zákonnej 15-dňovej lehote **odvolanie** proti Rozhodnutiu Obce Plavecký Štvrtok č.s.: OcÚ/PŠ/2021/168/3773/LK zo dňa 22.10.2021 (ďalej aj ako „napádané rozhodnutie“).

## I.

### Napádané rozhodnutie

Odvolanie smeruje proti nasledovnému výroku napádaného rozhodnutia:

*Obec Plavecký Štvrtok ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 32 ods. 1 písm. d), § 39 a § 39d stavebného zákona, podľa § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa § 26, § 46 a § 47 zák. č. 71/1967 Zb. správny poriadok v konaní začatom na návrh navrhovateľa: obec Plavecký Štvrtok, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172 zo dňa 24.02.2021 vydáva toto*

### **rozhodnutie o stavebnej uzávere**

*v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ v katastrálnom území Plavecký Štvrtok, pre navrhovateľa: obec Plavecký Štvrtok, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172, podľa projektovej dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere vypracovanej spol. PB Project, s.r.o., so sídlom Blumentálska 26, 811 07 Bratislava, IČO:*

*Podhorský & Partners, s.r.o. IČO: 46 962 000 je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č. 86462/B*



44 632 541, zodpovedný projektant Ing. arch. Pavol Bôrik, autorizovaný architekt, číslo oprávnenia 1118AA, v marci 2021 takto:

**1. Opis prebiehajúcich hraníc územia:**

Lokalita „Územia pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ je vymedzené z východu železničnou traťou, z juhu hranicou katastrálneho územia obce Plavecký Štvrtok a katastrálneho územia obce Láb a zo západu a severu pozemkom reg. C-KN parc. č. 4135 v katastrálnom území Plavecký Štvrtok. Navrhovaná plocha územia je veľkosti cca 160 000 m<sup>2</sup>.

**2. Podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania:**

Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje stavebná činnosť, nakoľko by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia a jeho organizáciu podľa pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 územného plánu obce Plavecký Štvrtok, ktorých cieľom je aj stanovenie optimálnej regulácie riešeného územia a jeho zosúladenie s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou ÚPN R BSK.

**3. Stavebná uzávera pre vymedzené územie v čase jej trvania zakazuje nasledovné činnosti:**

- povoľovať zmeny využívania územia,
- umiestňovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- povoľovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- uskutočňovať stavby a zmeny stavieb nadstavbami a prístavbami,
- povoľovať a uskutočňovať drobné stavby.

**4. Stavebná uzávera sa nevzťahuje na činnosti:**

- odstraňovanie stavieb na základe rozhodnutia stavebného úradu o povolení alebo nariadení odstránenia stavieb,
- povoľovanie a uskutočňovanie zmeny dokončených stavieb a zmeny stavieb pred dokončením, ak sa jedná o úpravy v interiéroch stavieb a ak sa tým nemení polohové ani výškové usporiadanie stavieb,
- uskutočňovanie tých stavieb a zmeny stavieb, pre ktoré boli stavebným úradom/špeciálnym stavebným úradom/ ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere vydané právoplatné územné rozhodnutie, alebo právoplatné stavebné povolenie, alebo pre ktoré stavebný úrad/špeciálny stavebný úrad oznámil, že proti ich uskutočňovaniu nemá námietky,
- vykonávanie ohlásených stavebných úprav, okrem prípadov, ak stavebný úrad neurčil, že ohlásené stavebné úpravy možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia,
- vykonávanie udržiavacích prác, okrem prípadov ak stavený úrad neurčil, že ohlásené udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia,

- umiestňovanie, povoľovanie a uskutočňovanie verejnoprospešných stavieb a ich zmien v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,
- uskutočňovanie nevyhnutných úprav nariadených stavebným úradom vo verejnom záujme,
- uskutočňovanie neodkladných zabezpečovacích prác nariadených stavebným úradom pre ochranu zdravia alebo majetku.

#### **5. Platnosť rozhodnutia o stavebnej uzávere:**

Stavebná uzávera sa vyhlasuje na čas do schválenia pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 k platnému územnému plánu obce Plavecký Štvrtok, ktoré obec toho času obstaráva, najviac však na 5 rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, ak skôr pominú dôvody, pre ktoré sa stavebná uzávera vyhlásila, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu (§ 39d ods. 4 stavebného zákona).

#### **6. Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:**

Stavebný úrad námietkam v bode č. 6.1, v bode č. 6.2, v bode č. 6.3, v bodoch č. 6.4.1, č. 6.4.2, č. 6.4.3, v bodoch č. 6.5.1, č. 6.5.2, č. 6.5.3, v bodoch č. 6.6.1, č. 6.6.2 a č. 6.6.3 **nevyhovuje**.

**Podrobné vyhodnotenie námietok a dôvody rozhodnutia o nich sú obsiahnuté v odôvodnení tohto rozhodnutia.**

## II.

### Odôvodnenie odvolania

Obecné zastupiteľstvo obce Plavecký Štvrtok prijalo dňa 29.10.2020 uznesenie č. 65/2020 o začatí obstarávania zmien a doplnkov č. 5/2020 územného plánu obce Plavecký Štvrtok. Obec Plavecký Štvrtok ako navrhovateľ doručil dňa 24.02.2021 tunajšiemu stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ v katastrálnom území Plavecký Štvrtok. Dňom podania uvedenej žiadosti bolo začaté územné konanie o stavebnej uzávere.

Obec Plavecký Štvrtok dňa 26.04.2021 vydala oznámenie o začatí územného konania o stavebnej uzávere. **Už v podaných námietkach proti danému oznámeniu odvolatelia poukazovali na základné nedostatky oznámenia o začatí územného konania o stavebnej uzávere, ktoré neboli odstránené počas celej doby trvania správneho konania a neboli odstránené ani samotným rozhodnutím o stavebnej uzávere.**

Základné porušenia zákona odvolatelia vidia v:

- rozpore so základnými zásadami správneho konania uvedenými v § 3 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok,

- **dôvodnosť a proporcionalita rozhodnutia o stavebnej uzávere** vo vzťahu k rešpektovaniu ústavného práva odvolateľov vlastníť majetok.

Správne konanie je vybudované na určitých právnych postulátoch, ktoré sú označované ako procesné zásady. Základné pravidlá konania plnia dve funkcie:

- a) sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia,
- b) sú interpretačným pravidlom pre jednotlivé ustanovenia správneho poriadku, resp. procesných ustanovení osobitných právnych predpisov.

Správny orgán absolútne ignoroval pred aj po začatí konania o stavebnej uzávere zásady uvedené v správnom poriadku čím zaťažil celý proces vadami, ktoré sa nedajú zhojiť.

Obec Plavecký Štvrtok odôvodnila vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere tak, že by prípadná investičná činnosť v lokalitách mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využitie územia podľa pripravovaných Zmien a doplnkov č. 5 Územného plánu obce. Z toho hľadiska je vyhlásenie stavebnej uzávery v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“ v zmysle § 39d Stavebného zákona, ktorý dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebnú činnosť nevyhnutná. Dôvod pre vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere v zmysle návrhu je tak najmä preventívny, aby sa fakticky umožnila vykonateľnosť aktualizovaného územného plánu v zmysle pripravovaných zmien a doplnkov č. 5. Navrhovateľ ďalej odôvodnil vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere tak, že zámer obce Plavecký Štvrtok regulovať výstavbu na svojom území by sa stal nemožný, ak by sa počas procesu obstarávania podkladov pre Zmeny a doplnky č. 5 územného plánu obce Plavecký Štvrtok v predmetnom území neustále umiestňovali a povoľovali nové stavby, ktoré by narušali alebo marili územnoplánovacie zámery obce.

Hore uvedený dôvod prezentovaný počas celej doby trvania konania o stavebnej uzávere nie je postačujúci. Stavebnou uzáverou totiž dochádza k významnému obmedzovaniu vlastníckeho práva odvolateľov, ktorí v zásade nie sú oprávnení na svojich pozemkoch dotknutých stavebnou uzáverou realizovať žiadne zámery, ktoré s pozemkami majú a teda realizovať výkon vlastníckych práv a preto je nevyhnutné náležite odôvodniť dôvody pre vydanie stavebnej uzávery. Ani v podkladoch, ktoré sú prílohou návrhu na začatie konania o stavebnej uzávere, ani po ich doplnení navrhovateľom nie je právne súladným spôsobom špecifikovaná potreba stavebnej uzávery resp. je len deklarovaná potreba zmeny nastavených regulatívov. Navrhovateľ sa vôbec nevysporiadal so situáciou terajších vlastníkov a ani riadne nezdôvodnil, prečo prevyšuje záujem na zastavení stavebnej činnosti nad právom vlastníkov pozemkov a stavieb. Súčasne sa vôbec nevysporiadal so záverom, prečo sú terajšie regulatívy

podľa neho nedostatočné. Odvolatelia totiž majú za to, že aktuálny územný plán obce vrátane zmien a doplnkov č. 3/2017 Obce Plavecký Štvrtok podrobne stanovujú podmienky výstavby a všetky regulatívy, obmedzujúce a doplňujúce výstavbu rekreačných chat v lokalite „Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa“. **Stavebná uzávera preto nie je potrebná do schválenia pripravovaných zmien, nakoľko zmeny a doplnky nie sú dôvodom zriaďovať uzáveru, pokiaľ je aktuálny podrobný územný plán vyhovujúci a stanovuje presné podmienky výstavby.**

O uvedenom svedčí aj fakt, že odvolateľovi spoločnosti SLOVAKCRUX s.r.o. bola dňa 02.07.2020 vydaná územnoplánovacia informácia, z ktorej jasne vyplynulo, že na predmetnom území je možné stavať rekreačné chatky avšak za splnenia tam uvedených detailnejších podmienok. Na základe tejto poskytnutej územnoplánovacej informácie začal odvolateľ realizovať všetky úkony smerujúce k získaniu územného a stavebného rozhodnutia na výstavbu rekreačných chat. Z tohto dôvodu podal dňa 06.04.2021 návrh na vydanie územného rozhodnutia, ktoré boli obcou Plavecký Štvrtok prerušené z dôvodu začatia konania o stavebnej uzávere. S názorom obce Plavecký Štvrtok sa však nestotožnil prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky, ktorý podal protest proti rozhodnutiam obce Plavecký Štvrtok, ktorými boli konania o vydaní územného rozhodnutia prerušené, nakoľko obec Plavecký Štvrtok vydanými rozhodnutiami porušila zákon.

Pokiaľ obec Plavecký Štvrtok konštatuje, že stavebná uzávera je potrebná kvôli obstarávaniu podkladov potrebných na zmenu územného plánu obce, tak samotný tento dôvod nie je podľa názoru odvolateľov možné považovať za dostatočne opodstatnený a odôvodnený. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.10.2020, sp. zn. 5S 18/2018 vyplýva, že *„stavebný úrad nepreukázal splnenie zákonných podmienok odôvodňujúcich vyhlásenie stavebnej uzávery v rámci zóny „Karloveská zátoka.“ Z dikcie ustanovenia § 39d ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) vyplýva, že len samotný fakt začatia obstarávania príslušnej územnoplánovacej dokumentácie nepostačuje k vyhláseniu stavebnej uzávery, ale stavebný úrad je povinný riadne odôvodniť na základe relatívnych podkladov začatie konania o stavebnej uzávere. Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu o vyhlásení stavebnej uzávery však nevyplývajú žiadne konkrétne stavebné činnosti, ktoré by mohli reálne sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia podľa pripravovaného územného plánu zóny do tej miery, že by bolo nutné vyhlásiť stavebnú uzáveru a znemožniť tým nakladanie s vlastným majetkom všetkým vlastníkom nehnuteľností v riešenom území.“*

Aj z uvedeného rozhodnutia jednoznačne vyplýva potreba zisťovania proporcionality medzi nevyhnutnosťou vyhlásenia stavebnej uzávery a medzi rešpektovaním vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb. **Stavebná uzávera by preto mala byť vyhlásená iba v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch.** Stavebný úrad musí pritom náležite zdôvodniť

existenciu skutočnej hrozby, že bez vyhlásenia stavebnej uzávery by mohlo dôjsť ku škodám na majetku, životnom prostredí, prípadne k iným neodvratiteľným a nenapraviteľným škodám. Odvolateľom však nie je známe akým spôsobom môže stavebná činnosť v súlade s aktuálnym územným plánom ohroziť budúcu zmenu územného plánu, nakoľko každé územné, či stavebné konanie a rozhodnutie prebieha pred príslušným stavebným úradom a práve tento úrad má vedomosť o budúcich zámeroch k zmene územného plánu a vie regulovať dané územné a stavebné konanie rôznymi zákonnými spôsobmi a prostriedkami. **V rozhodnutí sa však nenachádza odôvodnenie prečo je potrebná stavebná uzávera, nakoľko len konštatovanie jej preventívneho charakteru je absolútne nedostatočné.** Tak isto aj tvrdenie, že ak by sa počas procesu obstarávania podkladov pre zmeny a doplnky č. 5 územného plánu obce Plavecký Štvrtok v predmetnom území neustále umiestňovali a povoľovali nové stavby, narúšali by alebo marili územnoplánovacie zábery obce. Vie navrhovateľ presne určiť, o koľko nových stavieb by išlo? Vie navrhovateľ presne učiť koľko vlastníkov má záujem o výstavbu v danej lokalite? Pretože už teraz stanovený územný plán obce neráta s masovou výstavbou, nakoľko to tam stanovené regulatívy ani nepripúšťajú.

Pritom aj samotné ustanovenie § 39d ods. 1 stavebného zákona uvádza, že *rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.* Teda aj zo samotného stavebného zákona vyplýva obligatórna povinnosť pre stavebný úrad špecifikovať akým spôsobom a aká konkrétna stavebná činnosť by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaných územnoplánovacích zmien.

Územie pri jazere – Bagrovisko – Pieskovňa je rekreačnou oblasťou, a v grafickej časti platného územného plánu obce Plavecký Štvrtok je definovaná ako chatová osada kde sa vždy počítalo s výstavbou rekreačných chát. Platné zmeny a doplnky č. 3/2017 Obce Plavecký Štvrtok pre danú lokalitu stanovujú presne definované regulatívy pre výstavbu, ktoré sa dodržiavajú a preto nie je možná nekoncepčná výstavba masovejšieho charakteru. Účelom danej lokality je letná rekreácia a za týmto účelom si v danej oblasti kúpili pozemky aj odvolatelia.

Odvolatelia záverom uvádzajú, že aktuálny územný plán ako aj aktivita odvolateľov stavať v tomto území sú v súlade s regionálnym územným plánom.

### III.

#### Vady rozhodnutia

V tejto súvislosti poukazujú odvolatelia na zásadu, že pre správny orgán je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Stavebný úrad však stále poukazuje na preventívny charakter stavebnej

uzávery, avšak bez reálneho odôvodnenia aká výstavba, v akom počte, na akom území by znemožnila realizáciu zmien a doplnkov územného plánu obce Plavecký Štvrtok. Iba konštatovanie čo by mohlo byť do budúcnosti bez reálnych podkladov a čísiel nemá oporu v žiadnom zákone a predstavuje zásah do vlastníckych práv odvolateľov.

Podľa § 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*“ a ďalej podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Aby rozhodnutie mohlo vyvolať zamýšľané právne účinky, musí spĺňať predpoklady vyplývajúce z § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, to znamená, že musí byť zákonné, vydané orgánom na to oprávneným, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí (súladiť so zásadou materiálnej pravdy) a musí obsahovať náležitosti predpísané Správnym poriadkom, prípadne osobitnými predpismi. Napádané rozhodnutie však nenapĺňa predpoklady uvedené v § 46 Správneho poriadku, pretože nebol spoľahlivo zistený skutkový stav vecí, prípadne skutkový stav vecí bol zistený nesprávne a v neposlednom rade aj z dôvodu nedostatku obsahovej náležitosti - samotného odôvodnenia napádaného rozhodnutia, ktoré je arbitrárne a bez náležitého odôvodnenia.

Rozhodnutie o stavebnej uzávere sa síce javí ako obsiahle nakoľko je na 36 stranách, avšak po jeho dôkladnom preštudovaní odvolatelia zistili, že len po stranu 18 obsahuje námietky účastníkov konania v plnom znení a až od strany 18 správny orgán začína odôvodňovať svoje rozhodnutie. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje doplnenie návrhu na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere zo strany navrhovateľa, kde sú uvedené dôvody a potreba stavebnej uzávery. Stavebný úrad podľa tam uvedeného odôvodnenia dôsledne vyhodnotil uvedené dôvody a dospel k záveru, že tieto sú správne a dôvodné. **Z pohľadu odvolateľov sa tak ale nestalo, stavebný úrad iba konštatoval, že dôvody pre potrebu stavebnej uzávery sú správne a dôvodné.**

Naopak námietkam účastníkov konania vznesených po začatí konania o stavebnej uzávere ani v jednom prípade nevyhovel a náležite ich ani samostatne neodôvodnil a presne neurčil prečo im nevyhovel. Stavebný úrad sa síce zaoberal jednotlivými námietkami avšak odôvodnenie je **z jeho strany iba všeobecné a v žiadnom prípade nebolo dostatočné zdôvodnené, aby odvolateľov dostatočne presvedčilo, že je rozhodnutie zákonné a v súlade so zisteným skutkovým stavom vecí.** Stavebný úrad však záverom iba konštatoval, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o stavebnej uzávere je opodstatnený a optimalizácia regulácií

predmetného územia pripravovaná v Zmenách a doplnkoch č. 5 územného plánu obce Plavecký Štvrtok vyžaduje zákaz stavebnej činnosti v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie napádaného rozhodnutia však má slúžiť na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. Aj odôvodnenie má byť dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité. Z odôvodnenia nie je jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a tak isto nepreukazuje, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

V odôvodnení napádaného rozhodnutia správny orgán vôbec svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a tým nesplnil kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie svojho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie dostatočne, racionálne a presvedčivo odôvodnené, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať. Ak správny orgán takto nedokáže odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho rozhodnutie sa javí ako svojvoľné – teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne.

#### IV.

#### Porušenie vlastníckeho práva

Rozhodnutie o stavebnej uzávere vydané proti vôli vlastníkov, určuje vlastníkom v území stavebnej uzávery, aká stavebná činnosť je umožnená. Tým limituje možnosti užívania predmetu vlastníctva. Obmedzuje tiež možnosti jeho zveľaďovania a stanovuje vlastníkovi také podmienky na využívanie predmetu vlastníctva, ktorým vlastníci v území bez stavebnej uzávery nepodliehajú, napríklad obmedzenie účelu užívania pozemkov na nové stavby, prístavby a nadstavby, ktoré nemusia splniť nekonkrétne a nikde právne nedefinované podmienky stanovené v napadnutom rozhodnutí. Správny orgán má týmto prakticky neobmedzenú právomoc pri rozhodovaní o tom, aká činnosť tieto podmienky spĺňa a aká už nie.

Hodnota predmetu vlastníctva v území stavebnej uzávery je vzhľadom na obmedzenia bezpochyby znížená v porovnaní s tým istým územím bez stavebnej uzávery. Uvedené rozhodnutie teda spôsobuje znižovanie hodnoty predmetu vlastníctva. Okrem toho výrazne obmedzilo právo vlastníkov disponovať s pozemkami. Je nepochybné, že ak by chcel vlastník pozemku v území stavebnej uzávery svoj pozemok alebo stavbu predať, bude vzhľadom na

existenciu stavebnej uzávery v právnej pozícii neporovnateľne horšej, ako vlastník nehnuteľnosti na území bez stavebnej uzávery. V konečnom dôsledku možnosť, že by si kupujúci kúpil nehnuteľnosť na území stavebnej uzávery, je vzhľadom na obmedzenie možností vlastníka nehnuteľnosti na takomto území minimálna.

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že rozhodnutie o stavebnej uzávere ponecháva možnosť disponovať s predmetom vlastníctva iba teoreticky. Skutočným dôsledkom rozhodnutia je také drastické obmedzenie tohto práva, že realizácia rozhodnutia fakticky vylučuje jeden z hlavných atribútov vlastníckeho práva - *ius disponendi* (právo nakladať s vecou).

Ústava Slovenskej republiky zaručuje všetkým vlastníkom rovnaký obsah ich vlastníckeho práva a rovnakú ochranu tohto práva. Táto ochrana nie je formálna a zahŕňa ochranu reálneho výkonu vlastníckeho práva so všetkými atribútmi obsahu tohto práva. Ak je nevyhnutné výkon vlastníckeho práva určitého vlastníka obmedziť, stanovuje Ústava Slovenskej republiky podmienky, pri dodržaní ktorých je toto obmedzenie možné.

Vychádzajúc z čl. 20 ods. 4 zák. č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Tieto podmienky musia byť dodržané súčasne čo sa v uvedenom prípade nestalo.

## V.

### Záver

Na základe hore uvedených skutočností ako aj všetkých vyjadrení odvolateľov v tomto konaní máme za to, že prebiehajúce správne konanie je nezákonné, na vydanie stavebnej uzávery neexistuje v súčasnosti žiadny relevantný dôvod, správny orgán svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nevysporiadal sa s námietkami účastníkov konania.

**Napádané rozhodnutie nespĺňa zákonne požiadavky v zmysle ustanovenia § 46 Správneho poriadku a tak isto ani jeho odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku.**

Žiadame preto Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán aby po preskúmaní napádané rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) **zrušil a vrátil** správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.



**Podhorský & Partners, s.r.o.**

advokátska kancelária | studio legale

Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, Slovakia

[podhorsky@akpodhorsky.sk](mailto:podhorsky@akpodhorsky.sk)

S úctou,

---

**SLOVAKCRUX s. r. o.**

**Eva Janátová**

**RNDr. Branislav Prelovský a JUDr. Katarína Prelovská**

v zast.

**Podhorský & Partners, s. r. o.**

**JUDr. Patrik Podhorský, PhD., LL.M., advokát a konateľ**